

Nr sprawy: DAS6.9011.7.2017.WTA12.6.4

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 08.12.2017 r. do 05.01.2018 r. w Gminie Miasto Rzeszów, ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów, NIP 8130008613, REGON 690581353, w zakresie:

nazwa projektu: *Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie*
numer projektu: *POPW.02.01.00-18-0001/16*
numery wniosków o płatność: *POPW.02.01.00-18-0001/16-001*

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 prowadzonego na podstawie upoważnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr MF/DAS/POPW/345/2017 z 31.08.2017 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Czynności przeprowadziły:

- Bogusława Białogłowska – główny specjalista, nr legitymacji służbowej 02057,
- Zdzisław Okarmus - główny specjalista, nr legitymacji służbowej 01646,
- Jolanta Skiba – starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 10553,
- Anna Szczerbowska - starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 05891,
- Wojciech Bator – starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 07120.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie beneficjenta – Gminie Miasto Rzeszów, Pl. Ofiar Getta 7 oraz w miejscach realizacji projektu podczas przeprowadzonych oględzin.

Audytowany podmiot reprezentował Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa.

W czynnościach kontrolnych ze strony beneficjenta uczestniczyli i wyjaśnień udzielali:

- Paweł Potyrański – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa,

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. **Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia ? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.):**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wniosek o dofinansowanie projektu Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020, Oś priorytetowa 2 Nowoczesna Infrastruktura Transportowa, Działanie 2.1 *Zrównoważony transport miejski*, złożony w Generatorze Wniosków 30.12.2016 r. wraz z załącznikami nr POWP.02.01.00-18-0001/16,
- Pismo PARP z 13.06.2017 r. znak: DPI.51.9.2016.13.BoSZ(1807) informujące beneficjenta o wybraniu projektu do dofinansowania,
- Umowę nr POWP.02.01.00-18-0001/16-00 o dofinansowanie Projektu, nr POWP. 02.01.00-18-0001/16 *Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie* w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020 Osi priorytetowej II: Nowoczesna Infrastruktura Transportowa Działanie 2.1 *Zrównoważony transport miejski* z 14.06.2017 r.,
- Wniosek o płatność POPW. 02.01.00-18-0001/16-001 za okres od 09.12.2014 r. do 21.06.2017 r. przesłany za pomocą systemu SL 2014 21.06.2017 r. wraz z załącznikami:
 - Dokumentami potwierdzającymi poniesione wydatki (faktury, akt notarialny, operat szacunkowy, załączniki z opisem dokumentu, dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków, protokoły odbioru robót, umowy, itp.)

L.p.	Nr dokumentu	Zadanie	Kwota dokumentu brutto (zł)	Kwota wydatków kwalifikowanych (zł)
1	FVS/9/11/2015/N	Budowa sygnalizacji Świetlnej na skrzyżowaniu Al. Żołnierzy I Armii WP - ul. Morgowej - ul. Konfederatów Barskich zgodnie z umową nr 82.ZP.2312.42.2015. z dnia 11.06.2015	391 632,00	391 632,00
2	Akt notarialny Rep. A nr 9317/2016	Wypłata odszkodowania za nabycie działki 2086 w obr. 216 na rzecz Czesława i Stefanii Wardak	231 055,00	181 060,00
3	3091600252	Roboty wykonane zgodnie z Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 1 z dn. 22.12.2016r. Kontrakt: "Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką", umowa 170.ZP.2312.104.2016	100 000,00	100 000,00
4	3091700010	Roboty wykonane zgodnie z Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 2 z dn. 31.03.2017r. Kontrakt: "Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką", umowa 170.ZP.2312.104.2016	47 971,40	47 971,40
5	3091700018	Roboty wykonane zgodnie z protokołem odbioru wykonanych robót Nr 3 z dn. 22.05.2017r. Kontrakt: "Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką" umowa 170.ZP.2312.104.2016	225 710,57	225 710,57
6	3091500148	Roboty wykonane zgodnie z Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 1 z dn. 30.09.2015r. Kontrakt: "Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów", umowa 119.ZP.2312.66.2015	9 297,71	9 297,71
7	3091500167	Roboty wykonane zgodnie z	34 029,22	34 029,22

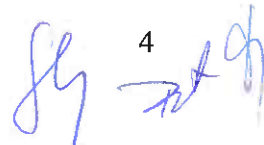
		Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 2 z dn. 27.10.2015r. Kontrakt: "Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów" umowa 119.ZP.2312.66.2015		
8	3091500207	Roboty wykonane zgodnie z Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 3 z dn. 30.11.2015r. Kontrakt: "Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów" umowa 119.ZP.2312.66.2015	306 927,78	306 927,78
9	3091500241	Roboty wykonane zgodnie z Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 4 z dn. 22.12.2015r. Kontrakt: "Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów" umowa 119.ZP.2312.66.2015	127 380,15	127 380,15
10	3091600005	Roboty wykonane zgodnie z Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 5 z dn. 29.01.2016r. Kontrakt: "Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów" umowa 119.ZP.2312.66.2015	43 400,73	43 400,73
11	3091600016	Roboty wykonane zgodnie z Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 6 z dn. 31.03.2016r. Kontrakt: "Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów" umowa 119.ZP.2312.66.2015	99 966,59	99 966,59
12	3091600040	Roboty wykonane zgodnie z Protokołem odbioru wykonanych robót Nr 7 z dn. 31.05.2016r. Kontrakt: "Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów" umowa 119.ZP.2312.66.2015	151 660,03	151 660,03
13	36/12/2016	Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki. Umowa nr 166.ZP.2312.100.2016	130 504,72	130 504,72
14	30/11/2016	Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki. Umowa nr 166.ZP.2312.100.2016	176 995,28	176 995,28
15	4/FK/1/TT/2017	Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki. Umowa nr 166.ZP.2312.100.2016 z aneksem 1	23 617,99	23 617,99
16	4/FK/2/TT/2017	Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki. Umowa nr 166.ZP.2312.100.2016 wraz z aneksem 1	186 348,21	186 348,21
17	4/FK/4/TT/2017	Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki. Umowa	212 853,89	212 853,89

	1/KK//TT/2017 – korekta	nr 166.ZP.2312.100.2016 wraz z aneksem 1 oraz aneksem 2	- 0,01	- 0,01
18	011/ZEW/B/1702	22001 - Usługa budowlana "Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika" umowa 180.ZP.2312.111.2016	65 144,67	65 144,67
19	016/ZEW/B/1703	22001 - Usługa budowlana "Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika" umowa 180.ZP.2312.111.2016	227 666,91	227 666,91
20	021/ZEW/B/1704	22001 - Usługa budowlana "Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika" umowa 180.ZP.2312.111.2016	255 032,23	255 032,23
21	029/ZEW/B/1705	22001 - Usługa budowlana "Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika" umowa 180.ZP.2312.111.2016	359 487,94	359 487,94

- wyciągi bankowe z rachunku o nr 32102043910000600201450303 prowadzonego w PKO BP S.A Centrum Korp. Rzeszów potwierdzające zapłatę w/w faktur:
 - WB nr 225/2015 z 04.12.2015 r.,
 - WB nr 232/2016 z 29.12.2016 r.
 - WB nr 78/2017 z 11.05.2017 r.,
 - WB nr 100/2017 z 14.06.2017 r.,
 - WB nr 201/2015 z 29.10.2015 r.,
 - WB nr 215/2015 z 19.11.2015 r.,
 - WB nr 235/2015 z 18.12.2015 r.,
 - WB nr 239/2015 za okres od 24-28.12.2015 r.,
 - WB nr 35/2016 za okres od 27-29.02.2016 r.,
 - WB nr 75/2016 z 28.04.2016 r.,
 - WB nr 128/2016 za okres od 16-18.07.2016 r.,
 - WB nr 231/2016 z 28.12.2016 r.,
 - WB nr 28/2017 z 23.02.2017 r.,
 - WB nr 54/2017 z 31.03.2017 r.,
 - WB nr 78/2017 z 11.05.2017 r.,
 - WB nr 50/2017 za okres od 25-27.03.2017 r.,
 - WB nr 71/2017 z 27.04.2017 r.,
 - WB nr 88/2017 za okres od 27-29.05.2017 r.,
 - WB nr 1/2017 za okres od 14-19.06.2017 r.
- Oświadczenie o kwalifikowalności VAT z 14.06.2017 r.,
- Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podpisany 21.09.2017 r. (ostatnie uzupełnienie z 29.11.2017 r.).

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- Projekt spełnia warunki określone w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 - 2020 dla działania 2.1. „Zrównoważony transport miejski”*, w tym w zakresie:
 - celu i zakresu rzeczowego projektu,

- ujęcia projektu planie gospodarki niskoemisyjnej i wystąpienia inwestycji w infrastrukturę niezbędną dla właściwego funkcjonowania zrównoważonej mobilności przy zakupie nowego niskoemisyjnego taboru,
 - typu beneficjenta,
 - poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu oraz wkładu własnego beneficjenta,
- Projekt spełnia kryteria Komitetu Monitorującego, w tym w zakresie:
- okresu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie oraz w harmonogramie realizacji projektu - czy nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków w ramach Programu,
 - zgodności projektu z zasadami horyzontalnymi UE,
 - braku wyczerpania przesłanek art. 65 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 (czy projekt nie został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie),
 - ujęcia w załączniku do SZOOP Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego, i/lub w opinii MR w zakresie zgodności Strategii ZIT z Umową Partnerstwa oraz możliwości finansowania projektów z krajowych programów operacyjnych,
 - zgodności z założeniami zrównoważonej mobilności miejskiej
 - lokalizacji w jednym z 5 miast wojewódzkich PW, lub/i na obszarze funkcjonalnym jednego z miast wojewódzkich PW lub/i na obszarze realizacji ZIT jednego z miast wojewódzkich PW,
 - wystąpienia komponentu infrastrukturalnego (obligatoryjnie) oraz zakupu ekologicznego taboru i/lub wdrożenia systemów telematycznych,
 - zgodności z polityką ochrony środowiska,
 - zasobów finansowych na realizację projektu, czy są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji,
 - czy planowane w projekcie działania wynikają z przeprowadzonych analiz oraz są spójne z diagnozą potrzeb, celami projektu, nakładami oraz założonymi wskaźnikami realizacji oraz czy zakładany harmonogram realizacji inwestycji jest realny,
 - zgodności projektu z dokumentami: „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” oraz „Ocena ryzyka na potrzeby zarządzania kryzysowego. Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego”,
 - uwzględnienia rozwiązań dostosowujących miejsca lokalizacji przystanków, zajezdni, węzłów przesiadkowych, dworców intermodalnych, itp. do warunków: okresowego wysokiego nasłonecznienia (np. zacielenie w sposób sztuczny – zadaszenia, bądź w sposób naturalny – nasadzenia roślinności itp.), opadów deszczu i śniegu, a także podmuchów wiatru,
 - uwzględnienia przedsięwzięcia w programie rewitalizacji, a jego elementy przewidują działania związane z rewitalizacją (np. zadania związane z tworzeniem intermodalnych dworców przesiadkowych),
- Projekt jest realizowany zgodnie z umową, w tym czy:
- operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
 - projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany i jest zgodny z umową o dofinansowanie,

5

- ujęte we wniosku o płatność wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu i odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług, dostaw,
- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie i są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy/decyzji o dofinansowaniu,
- prawidłowo ustalono poziom dofinansowania,
- w badanych wnioskach o płatność (wniosku o płatność) udział wkładu własnego beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie/minimalnym poziomem wkładu prywatnego określonym w umowie,
- w projekcie/wniosku o płatność występują wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania wydatków,
- zachowana została Reguła proporcjonalności zgodnie z Rozdziałem 8.9 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- została zachowana trwałość Projektu.

W dniu 18.12.2017 r. w miejscach realizacji Projektu zostały przeprowadzone oględziny.

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- poniesione wydatki są zgodne z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020 oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto postępowania:

Lp.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z podziałem na badane wnioski o płatność
1.	Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika (nr ZP 2311.103.2016)	6.263.267,49 zł/1.500.219,77 euro	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	3.093.821,42 zł brutto	POPW.02.01.00-18-0001/16-001 wydatki kwalifikowane 907.331,75 zł
2.	Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki (nr ZP2311.115.2016)	1.034.972,15 zł /247.903,46 euro	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	730.320,08 zł brutto	POPW.02.01.00-18-0001/16-001 wydatki kwalifikowane 730.320,08 zł
3.	Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką (nr ZP.2311.113.2016)	5.043.903,66 zł/ 1.208.149,58 euro	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	3 977 396,62 zł brutto	POPW.02.01.00-18-0001/16-001 wydatki kwalifikowane 373.681,97 zł
4.	Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego –	426.829,26 zł/101.027,07 euro	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	391.632,00 zł brutto	POPW.02.01.00-18-0001/16-001 wydatki kwalifikowane 391.632,00 zł

	ul. Morgowej – ul. Konfederatów Barskich (nr ZP.2311.39.2015)					
5.	Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów (nr ZP.2311.71.2015)	1.338.508,38 zł/316.814,22 euro	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	777.494,73 zł brutto	POPW.02.01.00-18- 0001/16-001 wydatki kwalifikowane 772.662,21 zł

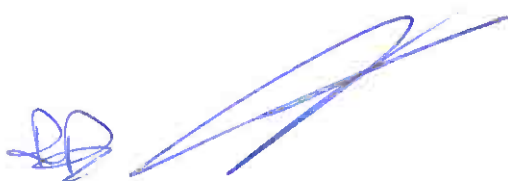
wraz z dokumentacją dotyczącą przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na:

1) Rozbudowę ul. Miłej poprzez budowę chodnika.

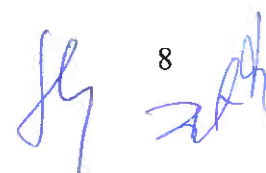
- zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego (Druk: ZP-01) sporządzone w dniu 05.09.2016 r.,
- kosztorys inwestorski inwestycji pn. „Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika” opracowany 29.08.2016 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane zamieszczone: w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.09.2016 r. pod nr 312364-2016 wraz z potwierdzeniem publikacji w BZP, na stronie internetowej bip.erzeszow.pl oraz w siedzibie zamawiającego w dniach od 23.09.2016 r. do 13.10.2016 r.,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.10.2016 r. pod nr 319618-2016 wraz z potwierdzeniem publikacji w BZP, na stronie internetowej bip.erzeszow.pl oraz w siedzibie zamawiającego,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.10.2016 r. pod nr 321145-2016 wraz z potwierdzeniem publikacji w BZP, na stronie internetowej bip.erzeszow.pl oraz w siedzibie zamawiającego,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego bip.erzeszow.pl w dniach od 23.09.2016 r. do 13.10.2016 r. z załącznikami,
- Zarządzenie Nr 116/2016 Dyrektora Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 23.09.2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- zapytania wykonawców do treści SIWZ wraz z odpowiedziami zamawiającego (zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego),
- oferty złożone przez n/w wykonawców:
 - Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., Al. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów,
 - STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,
 - Zakład Usługowo-Handlowy DROGBUD Krzysztof Filip, 36-231 Golcowa 89,
 - Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno,
 - La Strada Sp. z o. o., ul. Mickiewicza 29/208, 38-500 Sanok,
 - MATBUD Sylwia Sikora, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała,
- informacja na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. PZP nr ZP.23.11.103.2016.WO z dnia 13.10.2016 r.,
- oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej złożone przez w/w wykonawców w dniach 13 i 14.10.2016 r.,
- wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny z dnia 24.10.2016 r. skierowane do: Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o., Al. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno, Sylwia Sikora MATBUD, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała, Zakład Usługowo-Handlowy DROGBUD Krzysztof Filip, 36-231 Golcowa 89 wraz z odpowiedziami,

7

- wezwanie do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu skierowane do Pani Sylwii Sikory MATBUD w dniu 21.10.2016 r. wraz z odpowiedzią,
- pismo/wezwanie zamawiającego znak ZP.23.11.103.2016.WO z 4.11.2016 r. skierowane do Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno do złożenia dokumentów,
- pismo nr DSP/3666/16 z dnia 07.11.2016 r. Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A. z załącznikami: odpisem z KRS oraz poświadczeniem należytego wykonania robót potwierdzające, że wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- zawiadomienie o wyniku postępowania nr ZP.2311.103.2016.WO z dnia 10.11.2016 r., przesłane e-mailem do wykonawców oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.11.2016 r. pod nr 348798-2016,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (Druk: ZP-PN) zatwierdzony w dniu 22.11.2016 r. wraz z oświadczeniami o bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, podpisane w dniu 13.10.2016 r.,
- korekta do protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego,
- umowa nr 180.ZP.2312.111.2016 zawarta w dniu 16.11.2016 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów/Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a spółką: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A. na realizację inwestycji obejmującej rozbudowę ul. Miłej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika” wraz z aneksami do w/w umowy: nr 1 z dnia 13.12.2016 r., nr 2 z dnia 16.08.2017 r.,
- faktura VAT nr 011/ZEW/B/1702 z dnia 25.02.2017 r. na kwotę brutto 65.144,67 zł, netto 52.963,15 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 15.11.2016 r. do 25.02.2017 r. sporządzonym w dniu 25.02.2017 r., wyciągiem bankowym nr 50/2017 z 27.03.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 65.144,67 zł,
- faktura VAT nr 016/ZEW/B/1703 z dnia 29.03.2017 r. na kwotę brutto 227.666,91 zł, netto 185.095,05 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.02.2017 r. do 25.03.2017 r. sporządzonym w dniu 25.03.2017 r., wyciągiem bankowym nr 71/2017 z 27.04.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 227.666,91zł,
- faktura VAT nr 021/ZEW/B/1704 z dnia 25.04.2017 r. na kwotę brutto 255.032,23 zł, netto 207.343,28 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.03.2017 r. do 25.04.2017 r. sporządzonym w dniu 25.04.2017 r., wyciągiem bankowym nr 88/2017 z 29.05.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 255.032,23 zł,
- faktura VAT nr 029/ZEW/B/1705 z dnia 25.05.2017 r. na kwotę brutto 359.487,94 zł, netto 292.266,62 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 19.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.04.2017 r. do 25.05.2017 r. sporządzonym w dniu 25.05.2017 r., wyciągiem bankowym nr 1/2017 z 19.06.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 359.487,94 zł,
- protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu z dnia 31.10.2017 r.



8



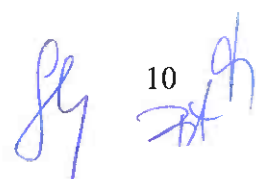

2. Przebudowę skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki.

- zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego (Druk: ZP-01) sporządzone w dniu 23.09.2016 r.,
- kosztorys inwestorski inwestycji pn. „Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki” opracowany 19.09.2016 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane zamieszczone: w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.09.2016 r. pod nr 315138-2016 wraz z potwierdzeniem publikacji w BZP, na stronie internetowej bip.erzeszow.pl oraz w siedzibie zamawiającego w dniach od 29.09.2016 r. do 14.10.2016 r.,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zamieszczoną na stronie internetowej zamawiającego bip.erzeszow.pl w dniach od 29.09.2016 r. do 14.10.2016 r. z załącznikami,
- Zarządzenie Nr 119/2016 Dyrektora Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 26.09.2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- zapytania wykonawców do treści SIWZ wraz z odpowiedziami zamawiającego (zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego),
- oferty złożone przez n/w wykonawców:
 - Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów,
 - STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,
- informacja na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. PZP z dnia 14.10.2016 r.,
- informacje o przynależności do grupy kapitałowej złożone przez w/w wykonawców w dniu 14.10.2016 r.,
- pismo z dnia 25.10.2016 r. Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie wraz z dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane zamieszczone w BZP nr 336314-2016 z dnia 04.11.2016 r.,
- protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (Druk ZP-PN) zatwierdzony przez Dyrektora MZD w Rzeszowie w dniu 07.11.2016 r. wraz z oświadczeniami o bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- korekta do protokołu postępowania w trybie nieograniczonym,
- zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 26.10.2016 r. (zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego, tablicy ogłoszeń zamawiającego, przesłane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu),
- umowa nr 166.ZP.2312.100.2016 zawarta w dniu 02.11.2016 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów/Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a spółką: Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie na realizację przebudowy skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową tzw. zawrotki w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki” wraz z aneksami: nr 1 z dnia 30.12.2016 r., nr 2 z dnia 09.03.2017 r.,
- faktura VAT nr 30/11/2016 z dnia 28.11.2016 r. na kwotę brutto 176.995,28 zł, netto 143.898,60 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 07.11.2016 r. do 25.11.2016 r. sporządzonym w dniu 28.11.2016 r., wyciągiem bankowym nr 232/2016 z 29.12.2016 r.

- potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 445.521,80 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 30/11/2016 na kwotę 176.995,28 zł,
- faktura VAT nr 36/12/2016 z dnia 22.12.2016 r. na kwotę brutto 130.504,72 zł, netto 106.101,40 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.11.2016 r. do 22.12.2016 r. sporządzonym w dniu 22.12.2016 r., wyciągiem bankowym nr 231/2016 z 28.12.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 130.504,72 zł,
 - faktura VAT nr 4/FK/1/TT/2017 z dnia 27.01.2017 r. na kwotę brutto 23.617,99 zł, netto 19.201,62 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 23.12.2016 r. do 25.01.2017 r. sporządzonym w dniu 27.01.2017 r., wyciągiem bankowym nr 28/2017 z 23.02.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 368.996,37 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 4/FK/1/TT/2017 na kwotę 23.617,99 zł.
 - faktura VAT nr 4/FK/2/TT/2017 z dnia 28.02.2017 r. na kwotę brutto 186.348,21 zł, netto 151.502,61 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.01.2017 r. do 25.02.2017 r. sporządzonym w dniu 28.02.2017 r., wyciągiem bankowym nr 54/2017 z 31.03.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 959.975,02 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 4/FK/2/TT/2017 na kwotę 186.348,21 zł,
 - faktura VAT nr 4/FK/4/TT/2017 z dnia 07.04.2017 r. na kwotę brutto 212.853,89 zł, netto 173.051,94 zł (faktura VAT nr 1/KK//TT/2017 – Korekta z dnia 26.04.2017 r. na kwotę brutto (-) 0,01 zł) wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.02.2017 r. do 31.03.2017 r. sporządzonym w dniu 07.04.2017 r., wyciągiem bankowym nr 78/2017 z 11.05.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 212.853,88 zł,
 - protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu z dnia 31.03.2017 r.

3. Budowę publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką.

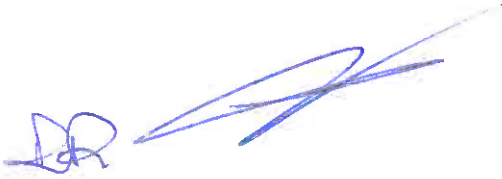
- zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego (Druk: ZP-01) sporządzone w dniu 23.09.2016 r.,
- kosztorys inwestorski inwestycji pn. „Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką” opracowany 22.09.2016 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane zamieszczone: w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.09.2016 r. pod nr 315575-2016 wraz z potwierdzeniem publikacji w BZP, na stronie internetowej bip.ereszow.pl oraz w siedzibie zamawiającego w dniach od 29.09.2016 r. do 14.10.2016 r.,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego bip.ereszow.pl w dniach od 29.09.2016 r. do 14.10.2016 r. z załącznikami,
- Zarządzenie Nr 120/2016 Dyrektora Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 29.09.2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- zapytania wykonawców do treści SIWZ wraz z odpowiedziami zamawiającego (zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego),
- oferty złożone przez n/w wykonawców:
 - EUROVIA Polska S.A, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce, Bielany Wiślane,
 - Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., Al. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów,
 - STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,
 - Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A, ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica,
 - MATBUD Sylwia Sikora, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała,

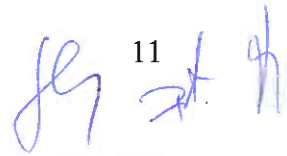


- zawiadomienie o poprawie omyłki pisarskiej z dnia 26.10.2016 r. skierowane przez zamawiającego do STRABAG Sp. z o.o.,
- sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 02.11.2016 r., skierowane przez zamawiającego do STRABAG Sp. z o.o.,
- informacja na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. PZP nr ZP.23.11.103.2016.WO z dnia 14.10.2016 r.,
- oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej złożone przez w/w wykonawców w dniach 14 i 17.10.2016 r.,
- wezwanie do złożenia dowodów znak ZP.2311.2016.WO z dnia 26.10.2016 r. skierowane do STRABAG Sp. z o.o. w sprawie złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,
- pismo z dnia 27.10.2016 r. STRABAG Sp. z o.o. wraz z dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,
- zawiadomienie o wyniku postępowania z dnia 28.10.2016 r., przesłane e-mailem do wykonawców oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.11.2016 r. pod nr 343131-2016,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (Druk: ZP-PN) zatwierdzony w dniu 15.11.2016 r. wraz z oświadczeniami o bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- korekty do protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego,
- umowa nr 170.ZP.2312.104.2016 zawarta w dniu 07.11.2016 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów/Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a spółką: STRABAG Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie na realizację inwestycji obejmującej budowę publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką realizowaną w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką” wraz z aneksami: nr 1 z dnia 20.12.2016 r., nr 2 z dnia 22.11.2017 r.,
- faktura VAT nr 3091600252 z dnia 22.12.2016 r. na kwotę brutto 100.000,00 zł, netto 81.300,81 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 07.11.2016 r. do 22.12.2016 r. sporządzonym w dniu 22.12.2016 r., wyciągiem bankowym nr 232/2016 z 29.12.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 738.852,58 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 3091600252 na kwotę 100.000,00 zł,
- faktura VAT nr 3091700010 z dnia 18.04.2017 r. na kwotę brutto 47.971,40 zł, netto 39.001,14 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 23.12.2016 r. do 25.03.2017 r. sporządzonym w dniu 31.03.2017 r., wyciągiem bankowym nr 78/2017 z 11.05.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 47.971,40 zł,
- faktura VAT nr 3091700018 z dnia 22.05.2017 r. na kwotę brutto 225.710,57 zł, netto 183.504,53 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.03.2016 r. do 25.04.2017 r. sporządzonym w dniu 22.05.2017 r., wyciągiem bankowym nr 100/2017 z 14.06.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 225.710,57 zł.

4. Budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Żołnierzy I Armii WP, ul. Morgowej i ul. Konfederatów Barskich.

- Szacowanie przedmiotu zamówienia z 13.04.2015 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu - roboty budowlane zamieszczone w BZP nr 65077-2015 w dniu 07.05.2015 r., na stronie internetowej zamawiającego bip.rzeszow.pl, i tablicy ogłoszeń w okresie od 07.05.2015 r. do 22.05.2015 r.,



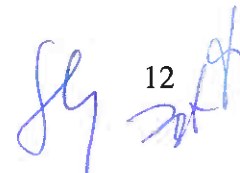
11


- Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia nr sprawy ZP.2311.39.2015 zatwierdzona w dniu 06.05.2015 r.,
- zmiana treści SIWZ z dnia 08.05.2015 r.,
- zapytanie wykonawcy Zakładu Usługowo-Produkcyjnego ELSTOP, ul. Królowej Jadwigi 34, 33-300 Nowy Sącz z dnia 11.05.2015 r.,
- odpowiedź Zamawiającego z dnia 12.05.2015 r.,
- Zarządzenie nr 43/2015 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 30.04.2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- oferty wykonawców: Zakładu Usługowo-Produkcyjnego ELSTOP, ul. Królowej Jadwigi 34, 33-300 Nowy Sącz, Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego ALTUM, ul. Jagowicka 12, 30-443 Kraków,
- zestawienie ofert z dnia 22.05.2015 r.,
- wezwanie do złożenia dokumentów/wyjaśnień z dnia 27.05.2015 r. skierowane do Zakładu Usługowo-Produkcyjnego ELSTOP,
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 05.06.2015 r.,
- protokół postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (ZP-PN) zatwierdzony w dniu 16.06.2015 r.,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP nr 86071-2015 w dniu 12.06.2015 r.,
- Ogłoszenie o wyborze oferty zamieszczone na tablicy ogłoszeń zamawiającego od 05.06.2015 r. do 11.06.2015 r. i na stronie internetowej zamawiającego bip.rzeszow.pl,
- umowa nr 82.ZP.2312.42.2015 z dnia 11.06.2015 r.,
- faktura VAT nr FVS/9/11/2015/N z dnia 06.11.2015 r. na kwotę brutto 391.632,00 zł wraz z protokołem wykonania robót w okresie od 18.06.2015 r. do 30.10.2015 r. sporządzony w dniu 30.10.2015 r.

5. Rozbudowę ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów.

- Zbiorcze zestawienie kosztów z dnia 02.07.2015 r. z kosztorysami inwestorskimi,
- Szacowanie wartości zamówienia,
- zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego z dnia 14.07.2015 r.
- ogłoszenie o zamówieniu - roboty budowlane zamieszczone w BZP nr 183192-2015 z dnia 20.07.2015 r., na stronie internetowej zamawiającego bip.rzeszow.pl, i tablicy ogłoszeń w okresie od 20.07.2015 r. do 04.08.2015 r.,
- Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia nr sprawy ZP.2311.71.2015 zatwierdzona w dniu 20.07.2015 r.,
- zmiana treści SIWZ z dnia 28.07.2015 r.,
- zapytanie wykonawcy STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków z dnia 27.07.2015 r. wraz z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 28.07.2015 r.,
- Zarządzenia nr 74/2015 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 16.07.2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- Zarządzenia nr 103/2015 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 12.08.2015 r., zmieniające Zarządzenie nr 74/2015 w sprawie powołania komisji przetargowej,
- oferty wykonawców: STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, Przedsiębiorstwa MOLTER Sp. z o. o., Rudna Mała 47b, 36-060 Głogów Małopolski, Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów,
- wezwanie do złożenia dokumentów/wyjaśnień z dnia 10.08.2015 r. skierowane do Przedsiębiorstwa MOLTER Sp. z o. o., Rudna Mała 47b, 36-060 Głogów Małopolski,
- odpowiedź Przedsiębiorstwa MOLTER Sp. z o. o. z dnia 11.08.2015 r. z załącznikami,

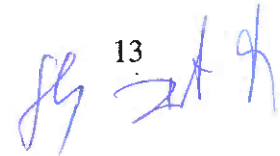




- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13.08.2015 r.,
- protokół postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (ZP-PN) zatwierdzony w dniu 24.08.2015 r.,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP nr 217056-2015 w dniu 24.08.2015 r.,
- Ogłoszenie o wyborze oferty zamieszczone na tablicy ogłoszeń zamawiającego i od 13.08.2015 r. do 19.08.2015 r. i na stronie internetowej zamawiającego bip.rzeszow.pl,
- umowa nr 119.ZP.2312.66.2015 z dnia 19.08.2015 r., z aneksami: nr 1 z dnia 25.11.2015 r. (wniosek o aneks z dnia 23.11.2015 r.), nr 2 z dnia 29.12.2015 r. (wniosek o aneks z dnia 09.12.2015 r.),
- faktura VAT nr 3091500148 z dnia 30.09.2015 r. na kwotę brutto 9.297,71 zł, netto 7.559,11 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 19.08.2015 r. do 25.09.2015 r. sporządzonym w dniu 30.09.2015 r., wyciągiem bankowym nr 201/2015 z 29.10.2015 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 682.139,55 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 3091500148 na kwotę 9.297,71 zł,
- faktura VAT nr 3091500167 z dnia 28.10.2015 r. na kwotę brutto 34.029,22 zł, netto 27.666,03 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.09.2015 r. do 23.10.2015 r. sporządzonym w dniu 27.10.2015 r., wyciągiem bankowym nr 215/2015 z 19.11.2015 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 34.029,22 zł,
- faktura VAT nr 3091500207 z dnia 04.12.2015 r. na kwotę brutto 306.927,78 zł, netto 249.534,78 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.10.2015 r. do 25.11.2015 r. sporządzonym w dniu 30.11.2015 r., wyciągiem bankowym nr 235/2015 z 18.12.2015 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 306.927,78 zł,
- faktura VAT nr 3091500241 z dnia 22.12.2015 r. na kwotę brutto 127.380,15 zł, netto 103.561,10 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.11.2015 r. do 08.12.2015 r. sporządzonym w dniu 22.12.2015 r., wyciągiem bankowym nr 239/2015 z 28.12.2015 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 645.237,59 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 3091500241 na kwotę 127.380,15 zł,
- faktura VAT nr 3091600005 z dnia 05.02.2016 r. na kwotę brutto 43.400,73 zł, netto 35.285,15 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 09.12.2015 r. do 25.01.2016 r. sporządzonym w dniu 29.01.2016 r., wyciągiem bankowym nr 35/2016 z 29.02.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 43.400,73 zł,
- faktura VAT nr 3091600016 z dnia 05.04.2015 r. na kwotę brutto 99.966,59 zł, netto 81.273,65 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.01.2016 r. do 25.03.2016 r. sporządzonym w dniu 31.03.2016 r., wyciągiem bankowym nr 75/2016 z 28.04.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 102.242,55 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 3091600016 na kwotę 99.966,59 zł,
- faktura VAT nr 3091600040 z dnia 16.06.2016 r. na kwotę brutto 151.660,03 zł, netto 123.300,84 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.03.2016 r. do 31.05.2016 r. sporządzonym w dniu 31.05.2016 r., wyciągiem bankowym nr 128/2016 z 18.07.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 151.660,03 zł,

RS



13


- protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu spisany w dniu 31.05.2016 r.

W trakcie audytu przeprowadzono testy w zakresie:

- wykonania przez zamawiającego czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania przetargowego,
- wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- wykonania obowiązków dotyczących publikacji ogłoszeń o zamówieniu,
- spełniania kryteriów kwalifikacji podmiotowej wykonawców,
- terminowości wykonywania obowiązków zamawiającego w ramach prowadzonych postępowań,
- stosowania procedur i zasad udzielania zamówień publicznych związanych z otwarciem ofert, ich oceną i wyborem najkorzystniejszej oferty,
- przestrzegania procedur dotyczących postępowania odwoławczego,
- udokumentowania czynności przeprowadzanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- zawierania umów z wykonawcami - zgodności postanowień umowy z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i złożonej ofercie,
- realizacji umów o wykonanie robót, dostaw i usług objętych zamówieniem.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu,
- Wniosek Gminy Miasto Rzeszów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa ulicy Miłej poprzez budowę chodnika” w Rzeszowie,
- Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie znak PSNZ.465-75/2011 z dnia 05.07.2011 r.,
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie znak WOOŚ.4240.18.38.2011.AH-2 z dnia 08.07.2011 r.,
- Postanowienie Prezydenta Miasta Rzeszowa znak SR.6220.36.2011.II z 15.07.2011 r.,
- Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 22.12.2016 r. dla przedsięwzięcia pn. „Modernizacja placu manewrowego wraz z budową pawilonu dla obsługi podróżnych na Dworcu Lokalnym w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego”,
- Postanowienie Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 23.12.2016 r. znak SR-II.6220.105.2016 w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia,
- Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.12.2016 r. dla przedsięwzięcia pn. „Budowa stanowisk postojowych dla autobusów wraz z infrastrukturą do zasilania autobusów energią elektryczną”,
- Stanowisko RDOŚ w Rzeszowie z dnia 31.01.2017 r. znak WOOŚ.400.11.6.2017.GJ.2,
- Postanowienie Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28.12.2016 r. znak SR-II.6220.109.2016 w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozszerzenie sieci dystrybucyjnej LMDS dla PTITS”,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.41.2016 informujące, że przedsięwzięcie polegające na budowie pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 15.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.43.2016 informujące, że zadanie „Rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego” nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 16.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.45.2016 informujące, że inwestycja związana z wykonaniem Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 16.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.46.2016 informujące, że zadanie polegające na przebudowie skrzyżowania al. Wyzwolenia z al. Okulickiego nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 16.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.48.2016 informujące, że zadanie polegające na przebudowie skrzyżowania al. Niepodległości z al. Armii Krajowej nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 19.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.49.2016 informujące, że zadanie polegające na przebudowie skrzyżowania al. Piłsudskiego z al. Cieplickiego nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 19.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.50.2016 informujące, że zadanie polegające na przebudowie skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 21.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.52.2016 informujące, że dla zadań wchodzących w skład projektu pn. „Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie” (rozbudowa Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem i Transportem Publicznym w Rzeszowie, montaż biletomatów, zakup nowoczesnego ekologicznego i przystosowanego dla osób niepełnosprawnych taboru autobusowego w liczbie 50 szt., budowa/przebudowa i wyposażenie infrastruktury przystankowej/dworcowej) nie jest wymagane przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 23.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.54.2016 informujące, że zadanie polegające na przebudowie skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27.12.2016 r. znak SR-II.6220.2.56.2016 informujące, że zadanie polegające na wymianie krawężników na wklęsłe, peronów wyposażonych we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących na zatokach autobusowych na terenie miasta Rzeszowa nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Postanowienie Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13.06.2012 r. znak SR.6220.14.2012.II w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Wiktora i Pleśniarowicza”,
- Postanowienie Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 21.01.2014 r. znak SR-II.6220.3.2014 w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów”,

RE

- Postanowienie Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 16.08.2013 r. znak SR-II.6220.45.2013 w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej ul. Towarnickiego z ul. Piłsudskiego”,
- Wniosek skierowany do RDOŚ w Rzeszowie z dnia 21.12.2016 r. o wydanie deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000,
- Deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 wydana przez RDOŚ w Rzeszowie w dniu 02.01.2017 r.,
- Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną wydaną przez RDOŚ w Rzeszowie w dniu 02.02.2017 r.,
- Decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa znak SR.6220.36.2011.II z dnia 11.08.2011 r. stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa ulicy Miłej poprzez budowę chodnika” w Rzeszowie,
- Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w dniu 26.08.2013 r. znak AR.6740.62.83.2013 dla zadania „Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika,
- Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w dniu 30.09.2014 r. znak AR.6740.53.54.2014.WR53 dla zadania „Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów”,
- Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w dniu 12.11.2012 r. znak AR.6740.53.83.2012.WR53 dla zadania „Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Wiktora i Pleśniarowicza”.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- przedsięwzięcie objęte jest zakresem Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z 13.12.2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity) zmieniona Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z 16.04.2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu,
- dokument z 22.04.2016 r. sporządzony przez firmę doradczą COMPER Fornalczyk i Wspólnicy sp.j. - Audyt ex post wysokości rekompensaty za wykonywanie usług publicznego transportu pasażerskiego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Rzeszów Sp. z o.o. w 2015 r.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy projekt podlega uregulowaniom dotyczącym pomocy publicznej wynikającym z art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE.C.115/50 z dnia 09.05.2008 r.).

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

- wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowanych poniesione na działania informacyjne i promocyjne zostały uwzględnione w umowie o dofinansowanie oraz czy były integralnie związane z realizacją projektu,

- miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone,
- wszystkie działania informacyjne i komunikacyjne beneficjenta zawierają informację o otrzymaniu wsparcia z funduszy polityki spójności na operację,
- w okresie realizacji operacji beneficjent informował opinię publiczną o pomocy otrzymanej z funduszy polityki spójności,
- dokumenty dotyczące realizacji operacji zawierają informację o wsparciu z danego funduszu lub funduszy polityki spójności.

W celu potwierdzenia prawidłowości działań informacyjno-promocyjnych 18.12.2017 r. przeprowadzono oględziny w miejscach realizacji projektu.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu.

Przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy projekt jest zgodny z zasadami promującymi równości szans kobiet i mężczyzn i niedyskryminacji wynikającymi z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 oraz z Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 08.05.2015 r. w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.):

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o płatność wraz z dokumentacją wspierającą:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej*
1	2	3
1	POPW.02.01.00-18-0001/16-001	3.356.688,01

- Zarządzenie nr 14/2017 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z 16.06.2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie,
- Zarządzenie Nr 9/2017 Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa z 19.06.2017 r w sprawie wprowadzenia Aneksu nr 3/2017 do Zarządzenia nr 7/2012 z 26.07.2012 w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Biurze Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, wyjaśnienia beneficjenta z 12.12.2017 r.,

17

- Wydruki z ewidencji księgowej,
- Oświadczenie beneficjenta z 19.12.2017 r., dotyczące przechowywania dokumentów związanych z projektem.

Przeprowadzone testy odnoszą się do sprawdzenia, czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność (faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej),
- wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Pośrednicząca zawarła umowę o dofinansowanie,
- wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami i dowodami zapłaty,
- wydatki zostały faktycznie poniesione,
- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r:

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu,
- Oświadczenie z 19.12.2017 r. dotyczące stanu realizacji projektu.

Przeprowadzone testy odnoszą się do sprawdzenia, czy:

- stan realizacji produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz beneficjenta został zrealizowany/osiągnięty,
- stan jest spójny i zgodny z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE,
- ścieżka audytu została zachowana tj. zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

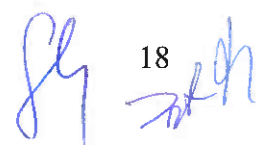
4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty szczegółowo wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu,
- pismo IP sygn. DPI.512.7.2017.13.6 1956 z 27.06.2017 r. informujące o akceptacji wniosku o płatność,
- poświadczenia z Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski SA z 12.06.2017 r. o otwarciu odrębnych rachunków bankowych dla zaliczek i refundacji,
- potwierdzenia wykonanych operacji dotyczące przekazanych płatności 05.07.2017 r. na wyodrębnione rachunki projektu (zaliczka + refundacja).

Przeprowadzone testy odnoszą się do sprawdzenia, czy:

- płatność jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Pośredniczącą,
- beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność przez beneficjenta,

- dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

Projekt „Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie” jest realizowany przez Gminę Miasto Rzeszów na terenie Rzeszowa, tj. miasta na prawach powiatu w południowo-wschodniej Polsce, stolicy województwa podkarpackiego. Rzeszów jest centralnym miastem aglomeracji rzeszowskiej oraz Rzeszowskiego Obszaru Metropolitalnego i Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, beneficjent – Gmina Miasto Rzeszów w dniu 11.10.2016 r. złożył w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości *Deklarację o przygotowaniu projektu w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020*. Przedmiotem *Deklaracji* jest określenie zasad postępowania beneficjenta w celu przygotowania Projektu do realizacji w ramach ww. programu. Zgodnie z systemem realizacji dla PO PW 2014-2020 wykonanie *Deklaracji* nadzoruje Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. Beneficjent wyraża zgodę na poddanie się kontroli przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, prowadzonej przez PARP. Kontrola prowadzona jest w trybie i na zasadach określonych w wytycznych i zaleceniach ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie kontroli realizacji POPW 2014-2020.

Kontrola uprzednia przed złożeniem wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu została przeprowadzona przez PARP w dniach od 8-21 grudnia 2016 r. Zgodnie z Informacją Pokontrolną nr IP/DPI/43/2016 sporządzoną 11.01.2017 r. zakres kontroli obejmował weryfikację poprawności przygotowania projektu do złożenia wniosku o dofinansowanie w kontekście terminów wykazanych w złożonej *Deklaracji o przygotowaniu projektu w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020* oraz sprawozdawczości miesięcznej i kwartalnej projektów zidentyfikowanych POPW, a także weryfikację zdolności beneficjenta do prawidłowej i efektywnej realizacji projektu. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono brak 1 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która do momentu zawarcia umowy o dofinansowanie projektu, tj. do 14.06.2017 r. została uzupełniona.

Projekt spełnia warunki określone w SZOOP POPW 2014-2020 oraz kryteria Komitetu Monitorującego, tj.:

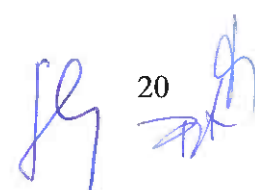
- został ujęty w załączniku nr 4 do SZOOP pn. "Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego dla POPW 2014-2020. (pozycja 12, str. 4 w/w dokumentu.) i jako projekt podstawowy na liście projektów komplementarnych ZIT, pod pozycją nr 1 (projekt jest kontynuacją i rozwinięciem działań podjętych w perspektywie finansowej 2007- 2013 w ramach projektów dofinansowanych z PO RPW oraz PO IiŚ),
- Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony przez Wnioskodawcę, tj. Gminę Miasto Rzeszów w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie 30.12.2016 r. (data złożenia wniosku w Generatorze Wniosków),

19
Handwritten initials and signature in blue ink at the bottom right of the page.

- okres realizacji projektu określono od 09.12.2014 r. do 31.12.2018 r., przed złożeniem wniosku projekt nie był fizycznie ukończony,
- został ujęty w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej - Tabela 55 Harmonogramu rzeczowo-finansowego działań naprawczych w skali regionalnej – ROF - działania wspomagające, kod zadania ROF 7,
- uwzględnia założenia zrównoważonej mobilności miejskiej zgodnie z Komunikatem nr COM(2013) 913 final Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów Wspólne dążenia do osiągnięcia konkurencyjnej i zasobooszczędnej mobilności w miastach. Jednym z celów Komunikatu COM(2013) jest skoordynowane stosowanie miejskich inteligentnych systemów transportowych. ITS mają priorytetowe znaczenie w planowaniu mobilności w miastach. Umożliwiają optymalizację użytkowania istniejącej infrastruktury przy użyciu różnorodnych środków, tj. sygnalizacja drogowa, systemy planowania podróży, inteligentne systemy biletowe lub systemy współpracujące pojazd-infrastruktura,
- jest zgodny z dokumentami: „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” oraz „Ocena ryzyka na potrzeby zarządzania kryzysowego. Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego”,
- jest zgodny z zasadami horyzontalnymi UE określonymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 tj. wywiera pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zrównoważonego rozwoju,
- poprzez m.in. inwestycje związane z poprawą standardów jakościowych komunikacji miejskiej, zwiększenie udziału przyjaznego dla środowiska publicznego transportu, projekt wpisuje się w cele Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
- ze względu na zakres rzeczowy, specyfikę i charakter projektu dotyczący rozwoju systemu transportu publicznego, nie spełnia bezpośrednio celów rewitalizacji, jakim jest przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom społecznym oraz wykluczeniu społecznemu, a tym samym ograniczanie problemów społecznych na terenach zdegradowanych. Projekt przyczynia się do poprawy jakości życia mieszkańców, co jest celem strategicznym również w rewitalizacji, jednakże rezultaty projektu transportowego trudno przypisać do rezultatów oczekiwanych od projektów rewitalizacyjnych,
- planowane w projekcie działania wynikają z przeprowadzonych analiz oraz są spójne z diagnozą potrzeb, celami projektu, nakładami oraz założonymi wskaźnikami realizacji. Opracowano "Studium Wykonalności", w którym przedstawiono wykonane studia i analizy, w tym analizę wariantów, popytu, instytucjonalną, kosztów i korzyści, wrażliwości i ryzyka. Przedstawiono także analizę potrzeb wraz z identyfikacją problemów, cel główny i cele szczegółowe projektu oraz zidentyfikowano wskaźniki produktu, rezultatu i wskaźniki informacyjne. Potwierdzono realność wykonania zakładanego we wniosku o dofinansowanie harmonogramu realizacji inwestycji,
- realizacja projektu została przewidziana w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Rzeszów. W tabeli nr 49 Studium Wykonalności przedstawiono projekcje finansowe dochodów i wydatków miasta Rzeszowa na najbliższe 4 lata. Projekcje finansowe na pozostałe lata zostały zamieszczone w załączniku nr 1 Analiza Kosztów i Korzyści w zakładce „Trwałość”. Projekt generuje ujemne przepływy pieniężne każdego roku, w związku z czym deficyt będzie pokrywany ze środków budżetu Gminy Miasta Rzeszów. Zgodnie z projekcjami finansowymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Rzeszów, w kolejnych latach miasto będzie osiągać dodatni wynik budżetu, w efekcie czego trwałość finansowa projektu zostanie zachowana,



20



- realizacja projektu przyczyni się do realizacji celów polityki klimatycznej Państwa, określonych w dokumentach strategicznych. Projekt wpisuje się w priorytet IV Polityki Klimatycznej Polski: Strategii redukcji emisji gazów cieplarnianych w Polsce do roku 2020 - redukcja emisji gazów cieplarnianych poprzez działania w zakresie energetyki, sektora przemysłowego, transportu, rolnictwa, leśnictwa i gospodarki odpadami. Cele szczegółowe określone przez Politykę Klimatyczną dla sektora transportu to m.in.: promocja transportu publicznego w miastach, promocja stosowania paliw alternatywnych, redukcja zanieczyszczeń z pojazdów, promocja „czystych” pojazdów,
- celem głównym projektu, zgodnie ze złożonym Wnioskiem o dofinansowanie oraz SZOOP POPW 2014-2020 jest poprawa funkcjonalności transportu publicznego aglomeracji Rzeszowskiej poprzez zapewnienie efektywnego transportu publicznego, co przyczyni się do zwiększenia potencjału rozwojowego i atrakcyjności aglomeracji rzeszowskiej oraz wzrostu mobilności mieszkańców,
- grupę docelową przedsięwzięcia stanowią przede wszystkim osoby na co dzień korzystające z usług publicznego transportu zbiorowego, zarówno mieszkańcy miasta Rzeszowa jak i pozostała grupa podróżnych, udających się do miasta w różnych celach,
- zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup 50 sztuk nowoczesnego niskoemisyjnego taboru autobusowego, w tym 10 sztuk z napędem elektrycznym (wraz z niezbędną infrastrukturą do ładowania energii elektrycznej), budowę/przebudowę 137 zatok autobusowych oraz 136 zespołów przystankowych oraz jednej pętli autobusowej, budowę Dworca Lokalnego a także inwestycje w zakresie infrastruktury drogowej (budowa/rozbudowa/przebudowa 4 ulic), infrastruktury w zakresie skrzyżowań (6 skrzyżowań oraz 3 sygnalizacje włączone w system ITS), infrastruktury w zakresie ITS oraz inwestycje w zakresie pieszo – rowerowym.

Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie projektu, zakres rzeczowy projektu obejmuje łącznie 8 komponentów, w tym:

- Komponent A: Zakup nowoczesnego, ekologicznego i przystosowanego dla osób niepełnosprawnych taboru autobusowego (50 szt.) oraz budowa infrastruktury do ładowania energii elektrycznej- stacje do ładowania energii elektrycznej (9 zadań),
- Komponent B: Infrastruktura przystankowa i dworcowa, a w tym: budowa/przebudowa i wyposażenie infrastruktury przystankowej usprawniającej funkcjonowanie transportu publicznego (137 zatok autobusowych, 136 zespołów przystankowych typu: wiata, zespół wiat, ławki oraz w 50 lokalizacjach pylony z rozkładami jazdy), budowa pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej, budowa Dworca Lokalnego (13 zadań),
- Komponent C: Infrastruktura drogowa - ulice, a w tym: budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką, budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Wiktora i Pleśniarowicza, rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów, budowa łącznika - połączenie ul. Towarnickiego z ul. Piłsudskiego (9 zadań),
- Komponent D: Infrastruktura drogowa - skrzyżowania, a w tym: przebudowa skrzyżowań: Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną, al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego, al. Wyzwolenia z al. Okulickiego, al. Piłsudskiego z al. Cieplińskiego, al. Niepodległości z al. Armii Krajowej, budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do al. Powstańców Warszawy (13 zadań),
- Komponent E: Infrastruktura pieszo-rowerowa, a w tym: rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika, poszerzenie ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Wisłok od ul. Powstańców Warszawy do Lisiej Góry, rozbudowa ciągu pieszo-rowerowego na Bulwarach, budowa drogi rowerowej wzdłuż istniejącego chodnika od ul. Odrzykońskiej do ul. Iwonickiej, rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę

ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego, ponadto w ramach tego komponentu przewidziano budowę wielostanowiskowych zadaszonych stojaków rowerowych przy Dworcu Lokalnym (10 zadań),

➤ Komponent F: Inteligentny System Transportowy obejmujący rozbudowę następujących elementów Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem i Transportem Publicznym (37 zadań):

- Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym, tj. rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANRP), rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną, rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej, rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów, stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska, rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania ruchem Drogowym, rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond,

- Włączenie w system 3 kolejnych sygnalizacji świetlnych na skrzyżowaniach ulic: Krakowskiej z Ceramiczną, Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego z Al. Solidarności, Al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego z ul. Morgową oraz ul. Konfederatów Barskich,

- Systemu Zarządzania Transportem Publicznym: informacji pasażerskiej i monitoringu, inteligentny system nadzoru ruchu na przystankach autobusowych z identyfikacją pojazdów, rozszerzenie Systemu Analiz Danych pochodzących z Systemu Zarządzania Transportem Publicznym, rozbudowa systemu diagnostyki urządzeń pokładowych i pozostałej infrastruktury transportu zbiorowego ITS, system zarządzania dworcem lokalnym wraz z Systemem Informacji Pasażerskiej zintegrowanym z Istniejącym Systemem Elektronicznego Poboru Opłat,

- Systemu Elektronicznego Poboru Opłat, m.in poprzez rozbudowę sieci sprzedaży poprzez stacjonarne automaty biletowe oraz rozbudowę systemu o nowe funkcjonalności,

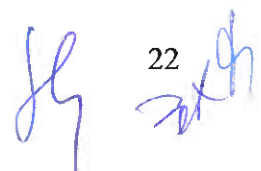
- Platformy Teleinformatycznej dla Systemu ITS poprzez rozszerzenie sieci dystrybucyjnej LMDS dla potrzeb ITS,

➤ Komponent G: Informacja i promocja (1 zadanie),

➤ Komponent H: Dokumentacja aplikacyjna(4 zadania).

Wyżej wymienione komponenty podzielono na 96 zadań:

- 1) Zadanie 1 Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANPR),
- 2) Zadanie 2 Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANPR),
- 3) Zadanie 3 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANPR),
- 4) Zadanie 4 Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną,
- 5) Zadanie 5 Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną,
- 6) Zadanie 6 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną,
- 7) Zadanie 7 Dostawa, uruchomienie, konfiguracja, testowanie i oddanie do użytku kompletnego systemu - Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym



22

zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20 V.

- 8) Zadanie 8 Nadzór budowlany - Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20 V.
- 9) Zadanie 9 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20 V.
- 10) Zadanie 10 Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów,
- 11) Zadanie 11 Nadzór budowlany - Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów,
- 12) Zadanie 12 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów,
- 13) Zadanie 13 Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska,
- 14) Zadanie 14 Nadzór budowlany - Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska,
- 15) Zadanie 15 Dokumentacja projektowa - Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska,
- 16) Zadanie 16 Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond,
- 17) Zadanie 17 Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond,
- 18) Zadanie 18 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond,
- 19) Zadanie 19 Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym,
- 20) Zadanie 20 Nadzór budowlany - Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym,
- 21) Zadanie 21 Dokumentacja projektowa - Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym,
- 22) Zadanie 22 Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Krakowska - ul. Ceramiczna,
- 23) Zadanie 23 Dokumentacja projektowa - Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Krakowska - ul. Ceramiczna,
- 24) Zadanie 24 Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego – al. Solidarności,
- 25) Zadanie 25 Dokumentacja projektowa - Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego – al. Solidarności,
- 26) Zadanie 26 Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP-ul. Morgowa- ul. Konfederatów Barskich,
- 27) Zadanie 27 Dokumentacja projektowa - Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP-ul. Morgowa- ul. Konfederatów Barskich,
- 28) Zadanie 28 Rozszerzenie sieci dystrybucyjnej LMDS dla PTITS,
- 29) Zadanie 29 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej,
- 30) Zadanie 30 Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej,
- 31) Zadanie 31 Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej,
- 32) Zadanie 32 Dokumentacja projektowa - ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej,
- 33) Zadanie 33 ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej,
- 34) Zadanie 34 Nadzór budowlany - ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej,

23
JG 21 9

- 35) Zadanie 35 Dokumentacja projektowa - Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej,
- 36) Zadanie 36 Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej,
- 37) Zadanie 37 Nadzór budowlany - Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej,
- 38) Zadanie 38 Zakup taboru - AUTOBUSY ON (12m),
- 39) Zadanie 39 Zakup taboru - AUTOBUSY ELEKTRYCZNE (12m),
- 40) Zadanie 40 Zakup taboru - Autobusy ON (18m),
- 41) Zadanie 41 Wykup gruntów - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej),
- 42) Zadanie 42 Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej),
- 43) Zadanie 43 Dokumentacja projektowa - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej),
- 44) Zadanie 44 Dostawa i montaż urządzeń (TRAFO Lubelska) - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej),
- 45) Zadanie 45 Dostawa i montaż urządzeń (stacje szybkiego ładowania 12 szt) - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej),
- 46) Zadanie 46 Nadzór budowlany - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej),
- 47) Zadanie 47 Przystanki (38 zatok autobusowych) wymiana krawężników na wkłęsłe, perony: wyposażenie we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących,
- 48) Zadanie 48 Przystanki (99 zatok autobusowych) wymiana krawężników na wkłęsłe, perony: wyposażenie we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących,
- 49) Zadanie 49 Przystanki: 37 zespołów przystankowych w różnej kompletacji,
- 50) Zadanie 50 Nadzór budowlany - Przystanki: 37 zespołów przystankowych w różnej kompletacji,
- 51) Zadanie 51 Przystanki: 99 zespołów przystankowych w różnej kompletacji,
- 52) Zadanie 52 Nadzór budowlany - Przystanki: 99 zespołów przystankowych w różnej kompletacji,
- 53) Zadanie 53 Dokumentacja projektowa - Budowa pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej,
- 54) Zadanie 54 Budowa pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej,
- 55) Zadanie 55 Wykup gruntów - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride),
- 56) Zadanie 56 Koncepcja projektowa - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride),
- 57) Zadanie 57 Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride),
- 58) Zadanie 58 Dokumentacja projektowa - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride),
- 59) Zadanie 59 Nadzór budowlany - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride),
- 60) Zadanie 60 Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką,
- 61) Zadanie 61 Dokumentacja projektowa - Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką,
- 62) Zadanie 62 Wykup gruntów - Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką,
- 63) Zadanie 63 Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów,
- 64) Zadanie 64 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów,
- 65) Zadanie 65 Wykup nieruchomości - Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów,
- 66) Zadanie 66 Połączenie ul. Towarnickiego z ul. Piłsudskiego,

- 67) Zadanie 67 Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic: Wiktora i Pleśniarowicza,
- 68) Zadanie 68 Wykup nieruchomości - Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic: Wiktora i Pleśniarowicza,
- 69) Zadanie 69 Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki,
- 70) Zadanie 70 Dokumentacja projektowa - Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki,
- 71) Zadanie 71 Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do Al. Powstańców Warszawy,
- 72) Zadanie 72 Dokumentacja projektowa - Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do Al. Powstańców Warszawy,
- 73) Zadanie 73 Wykup gruntów - Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do Al. Powstańców Warszawy,
- 74) Zadanie 74 Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego,
- 75) Zadanie 75 Dokumentacja projektowa - Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego,
- 76) Zadanie 76 Przebudowa skrzyżowania al. Piłsudskiego z al. Ciepłińskiego,
- 77) Zadanie 77 Dokumentacja projektowa - Przebudowa skrzyżowania al. Piłsudskiego z al. Ciepłińskiego,
- 78) Zadanie 78 Przebudowa skrzyżowania al. Niepodległości z al. Armii Krajowej,
- 79) Zadanie 79 Dokumentacja projektowa - Przebudowa skrzyżowania al. Niepodległości z al. Armii Krajowej,
- 80) Zadanie 80 Przebudowa skrzyżowania al. Wyzwolenia z al. Okulickiego,
- 81) Zadanie 81 Dokumentacja projektowa - Przebudowa skrzyżowania al. Wyzwolenia z al. Okulickiego,
- 82) Zadanie 82 Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika,
- 83) Zadanie 83 Wykup gruntów - Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika,
- 84) Zadanie 84 Dokumentacja projektowa - Poszerzenie ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż rzeki Wisłok od Al. Powstańców Warszawy do Lisiej Góry,
- 85) Zadanie 85 Poszerzenie ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż rzeki Wisłok od Al. Powstańców Warszawy do Lisiej Góry,
- 86) Zadanie 86 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa ciągu pieszo – rowerowego na Bulwarach,
- 87) Zadanie 87 Rozbudowa ciągu pieszo – rowerowego na Bulwarach,
- 88) Zadanie 88 Dokumentacja projektowa- Budowa drogi rowerowej wzdłuż istniejącego chodnika od ul. Odrzykońskiej do ul. Iwonickiej,
- 89) Zadanie 89 Budowa drogi rowerowej wzdłuż istniejącego chodnika od ul. Odrzykońskiej do ul. Iwonickiej,
- 90) Zadanie 90 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego,
- 91) Zadanie 91 Rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego,
- 92) Zadanie 92 Promocja projektu,
- 93) Zadanie 93 Dokumentacja aplikacyjna - Wykonanie badań ruchu,
- 94) Zadanie 94 Dokumentacja aplikacyjna - Wykonanie aktualizacji modelu ruchu wraz z prognozami dla wariantów technicznych ITS,
- 95) Zadanie 95 Dokumentacja aplikacyjna - Wykonanie aktualizacji dokumentów strategicznych,
- 96) Zadanie 96 Dokumentacja aplikacyjna - Studium wykonalności.

Umowę nr POPW.02.01.00-18-00001/16-00 o dofinansowanie przedmiotowego projektu zawarto 14.06.2017 r. pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska



25
Jg zt 9

81/83, 00-834 Warszawa (Instytucją Pośredniczącą), a Gminą Miasto Rzeszów, u. Rynek 1, 35-064 Rzeszów. Zgodnie z umową całkowita wartość projektu wynosi 198.475.558,85 zł, wysokość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 166.169.689,58 zł i obejmuje środki pochodzące z nw. źródeł:

- ze środków wspólnotowych w kwocie 141.244.236,03 zł, co stanowi 85% wydatków kwalifikowanych projektu,
- z budżetu jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 24.925.453,55 zł, co stanowi 15% wkładu własnego.

Instytucja Pośrednicząca zobowiązała się zapewnić beneficjentowi dofinansowanie na realizację projektu w wysokości nie większej niż 141.244.236,03 zł i nie przekraczającej 85% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowanych (maksymalny poziom dofinansowania). Dofinansowanie przekazywane będzie w formie płatności.

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-18-0001/16-001-01 w łącznej kwocie 8.703.846,19 zł, w tym wydatki kwalifikowane w wysokości 3.356.688,01 zł zostały sfinansowane w 100 % ze środków wspólnotowych. Zgodnie z pismem PARP z 14 lipca 2017 r. znak DPI.512.1.2016.13.6(MŁ) 2188, w obecnej perspektywie w ramach Działania 2.1 *Zrównoważony transport miejski*, istnieje możliwość finansowania i rozliczania wydatków ponoszonych przez beneficjentów, w pierwszej kolejności ze środków pochodzących z EFRR. Jednocześnie, w celu wyeliminowania ryzyka "nadpłacenia" kwoty dofinansowania, IP zobowiązała się do monitorowania utrzymania odpowiedniej kwoty przewidzianej na płatność końcową.

W Studium wykonalności wykonano analizę kosztów i korzyści na potrzeby oceny zasadności realizacji projektu z podziałem na części:

- analizę ekonomiczną,
- analizę finansową,
- analizę wrażliwości i ryzyka.

Analiza ekonomiczna została przygotowana dla dwóch wariantów inwestycyjnych dla których oszacowano wszystkie koszty i korzyści projektu z punktu widzenia społeczeństwa. Zostały one wykorzystane do oszacowania ekonomicznej wartości bieżącej netto projektu (ENPV), ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu (ERR) oraz wskaźnika ilorazu korzyści do kosztów – Benefits/Cost Ratio. W analizie finansowej oszacowano wartości przychodów i kosztów projektów oraz wartość bieżącą netto inwestycji (FNPV/C). W ostatniej części dokonano analizy wrażliwości i ryzyka. Dokonano badania zmiennych krytycznych, oceny wartości progowych oraz analizy scenariuszowej, a także identyfikacji ryzyk możliwych do napotkania w toku realizacji projektu, następnie dokonano ich jakościowej analizy i przedstawiono działania zapobiegawcze i ograniczające wystąpienia danego typu ryzyka.

Do analizy ekonomicznej przyjęto następujące założenia:

- analiza wykonana metodą przepływów pieniężnych, (tzn. z wyłączeniem takich kategorii księgowych, jak amortyzacja, rezerwy na zobowiązania i rezerwy na nieprzewidziane wydatki)
- analiza przeprowadzona w cenach netto.
- analiza przeprowadzona w cenach stałych.
- zastosowano społeczną stopę dyskontową na poziomie 4,5% (stopa zalecana w Niebieskiej Księdze).
- analiza dokonana metodą przyrostową.
- dokonano korekty przepływów finansowych.
- jednostkowe koszty ekonomiczne pochodzą z tablic kosztów jednostkowych (załącznik do Vademecum Beneficjenta CUPT).

RR

26

Analizie poddano wariant bezinwestycyjny i dwa warianty inwestycyjne: Wariant W0 – tzw. wariant bezinwestycyjny, zakładający odstępianie od inwestycji, 2) Wariant W1 – obejmujący zakres zgodny z projektem, 3) Wariant W2 – wariant alternatywny do wariantu W1 w zakresie:

a) rodzaju napędu zastosowanego w nowym taborze oraz niezbędnej do jego obsługi infrastruktury,

b) lokalizacji pawilonów Dworca Lokalnego.

Dla wszystkich rozpatrywanych wariantów (etapów) obliczono wskaźniki analizy ekonomicznej, tj. ekonomiczną wartość bieżącą netto (ENPV), ekonomiczną wewnętrzną stopę zwrotu (ERR) oraz wskaźnik zdyskontowanych korzyści do kosztów – Benefits/CostRatio (B/C). Wskaźniki te wyznaczono w oparciu o różnice pomiędzy badanym wariantem, a wariantem bezinwestycyjnym.

Rozpatrując poszczególne warianty, za najlepszy uznano wariant W1, który rozpatrywano w dalszych etapach analizy.

ENPV 277 824 861,32

ERR 13,26%

B/C 2,03

W ramach realizacji projektu zostaną osiągnięte n/w wskaźniki ekonomiczne:

- Oszczędność kosztu czasu 49,4%
- Oszczędność kosztu eksploatacji 0,9%
- Oszczędność kosztów środowiskowych 3,6%
- Oszczędność kosztów wypadków 1,7%
- Oszczędność kosztów zmian klimatycznych 10,1%
- Oszczędność kosztów hałasów 2,2%
- Wartość rezydualna (skorygowana o efekty fiskalne) 32,1%

Razem 100,0%

Główną korzyścią wariantu W1 są oszczędności kosztów czasu, które wynoszą aż 49,4% całkowitych korzyści.

W analizie finansowej przyjęto następujące założenia:

- analizę finansową przeprowadzono dla wybranego wariantu inwestycyjnego W1,
- analiza finansowa przeprowadzona została metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF), - finansowa stopa dyskontowa: 4%,
- analiza przeprowadzona w cenach stałych z uwzględnieniem jedynie realnego wzrostu wynagrodzeń i realnego wzrostu cen energii,
- analiza przeprowadzona w cenach netto,
- okres odniesienia 25 lat –w analizie przyjęto rok bazowy 2016, ostatni rok analizy 2040, okres analizy 25 lat, realizacja 4 lata, czas eksploatacji w okresie odniesienia 21 lat, okres żywotności 40 lat, okres liczenia wartości rezydualnej 19 lat,
- wartość rezydualna obliczona metodą dochodową,
- w analizie finansowej wyłączono przepływy niepieniężne (tj. amortyzację oraz rezerwy na nieprzewidziane wydatki),
- maksymalny poziom dofinansowania dla programu wynosi 85%,
- w projekcie nie występuje finansowanie dłużne,

Pozostałe założenia

- wzrost ilości opłat za korzystanie z dworca lokalnego: 5,0% (liczony od wzrostu liczby pasażerów począwszy od 2019 r.),
- cena za korzystanie z dworca lokalnego: 1,00 zł (wjazd nie dotyczy).

Dla projektu dokonano obliczenia wskaźników efektywności finansowej (tabela 91 w SW), z których wynika, że finansowa zaktualizowana wartość netto inwestycji jest ujemna, więc

Handwritten signature and the number 27 at the bottom right of the page.

z finansowego punktu widzenia inwestycja jest nieopłacalna. Projekt wymaga współdziałania środków publicznych, aby był wykonalny. Ponieważ każdego roku projekt generuje ujemne przepływy pieniężne, nie jest możliwe oszacowanie finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (FNPV/C = - 296 052 160,13 zł, FRR/C – brak, FNPV/K = -163 618 404,86 zł, FRR/K = brak).

Kalkulację wskaźnika luki w finansowaniu przedstawiono w tabeli nr 88 Studium, tj.:

- 1) Okres odniesienia (lata): 25,
- 2) Finansowa stopa dyskontowa: 4,00% ,
- 3) Łączny koszt inwestycji, wyłączając nieprzewidziane wydatki (w PLN, niedyskontowany): 172 770 149,34,
- 4) Łączny koszt inwestycji (w PLN, dyskontowany): 162 260 947,44,
- 5) Wartość rezydualna (w PLN, dyskontowana): 0,00,
- 6) Przychody (w PLN, dyskontowane): 60 931 958,62,
- 7) Koszty operacyjne (w PLN, dyskontowane): 194 723 171,31,
- 8) Przychód netto = przychody – koszty operacyjne + wartość rezydualna (w PLN, dyskontowany) [7 – 8 + 6]: -133 791 212,69,
- 9) Łączny koszt inwestycji – przychód netto (w PLN, dyskontowane) [4 – 9] (art. 55 ust. 2): 296 052 160,13,
- 10) Luka w finansowaniu. (%) [10/4]: 100.

Zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie, całkowita wartość projektu wynosi 198.475.558,85 zł, wydatki kwalifikowane projektu 166.169.689.58 zł oraz dofinansowanie w kwocie nie większej niż 141.244.236,03 zł, Dofinansowanie, zgodnie z Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020, przyznano w kwocie nie przekraczającej 85% kwoty wydatków kwalifikowanych projektu.

Zgodnie z umową o dofinansowanie, termin rozpoczęcia realizacji projektu określony został na dzień 09.12.2014 r., natomiast zakończenie realizacji projektu oznacza dzień dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy beneficjenta w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową beneficjentowi przekazywane jest dofinansowanie albo dzień zatwierdzenia wniosku o płatność końcową – w pozostałych przypadkach.

Okres kwalifikowalności wydatków projektu rozpoczyna się 09.12.2014 r. i kończy się 31.12.2018 r. Nie stwierdzono, aby operacja została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie. (Wniosek o dofinansowanie projektu złożony 30.12.2016 r.)

Wydatki wskazane w badanym wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-18-0001/16-001-01 w łącznej kwocie 8.703.846,19 zł, kwalifikowane w wysokości 3.356.688,01 zł dotyczące budowy/przebudowy infrastruktury drogowej (kategoria kosztu: roboty budowlane) oraz zakupu nieruchomości (kategoria kosztu: Nabycie nieruchomości: zakup nieruchomości niezabudowanej na potrzeby projektu wraz z wydatkami związanymi z zakupem nieruchomości), zostały poniesione w okresie od 04.12.2015 r. do 19.06.2017 r. (data zapłaty pierwszego oraz ostatniego dokumentu potwierdzającego wydatek), były uwzględnione w budżecie projektu i niezbędne do jego realizacji.

Projekt jest w trakcie realizacji. W trakcie oględzin przeprowadzonych 18.12.2017 r. stwierdzono, że zakres rzeczowy dotyczący inwestycji wskazanych w badanym wniosku o płatność, tj. budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP - ul. Morgowa - ul. Konfederatów Barskich, budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką, rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów, przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki, rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę

RD

28
Jy zch

chodnika - został faktycznie wykonany wg. harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie.

1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

We wniosku o dofinansowanie projektu zaplanowano do realizacji 96 zadań, natomiast w badanym wniosku o płatność wykazano realizację 95 zadań. W przedmiotowej kwestii beneficjent 21.12.2017 r. złożył wyjaśnienie, iż różnica pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie, a aktualnym harmonogramem rzeczowo-finansowym spowodowana jest kompensacją zadań. Na etapie aplikowania wyszczególniono nw. zadania:

- Zadanie 86 - Dokumentacja projektowa - Rozbudowa ciągu pieszo – rowerowego na Bulwarach,
- Zadanie 88 - Dokumentacja projektowa- Budowa drogi rowerowej wzdłuż istniejącego chodnika od ul. Odrzykońskiej do ul. Iwonickiej.

Powyższe zadania zrealizowane zostały w ramach jednej umowy z wykonawcą nr 47.ZM.233.26.2016 z 23.06.2016 r. W związku z tym, aby zapewnić prawidłowe i sprawne rozliczanie wydatków w systemie SL2014, po konsultacji z pracownikami PARP i wyrażeniu zgody, dokonano kompensacji zadań 86 i 88. W wyniku połączenia zadań utworzono nowe Zadanie 86 pn. Dokumentacja projektowa dla zadań dot. Rozbudowy infrastruktury pieszo-rowerowej na terenach zielonych.

Wydatki kwalifikowane, zadeklarowane w badanym wniosku o płatność, na wartość 3.356.688,01 zł dotyczyły kosztów budowy/przebudowy niezbędnej infrastruktury na potrzeby transportu publicznego w zakresie infrastruktury drogowej (wraz z infrastrukturą służącą obsłudze transportu publicznego oraz infrastrukturą towarzyszącą), kosztów budowy systemów sygnalizacji świetlnej wzbudzanej przez autobusy (sygnalizacja akomodacyjna) oraz kosztów związanych z wykupem gruntów pod budowę infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej).

Koszty te zostały poniesione zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym w ramach nw. zadań:

- Zadanie nr 60: Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką- koszty łącznie w kwocie 373.681,97 zł brutto, kwalifikowane w tej samej wysokości,
- Zadanie nr 63: Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów - koszty łącznie w kwocie 772.662,21 zł brutto, kwalifikowane w tej samej wysokości,
- Zadanie nr 69: Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki - koszty łącznie w kwocie 730.320,08 zł brutto, kwalifikowane w tej samej wysokości,
- Zadanie nr 82: Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika - koszty łącznie w kwocie 907.331,75 zł brutto, kwalifikowane w tej samej wysokości,
- Zadanie nr 26: Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP - ul. Morgowa - ul. Konfederatów Barskich - koszt w kwocie 391.632,00 zł brutto, kwalifikowany w tej samej wysokości,
- Zadania nr 41: Wykup gruntów pod budowę infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej) - koszt w kwocie brutto 231.055,00 zł, kwalifikowany w wysokości 181.060,00 zł.

Poniesione ww. wydatki kwalifikowalne dla Działania 2.1 *Zrównoważony transport miejski*, wynikają z Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020 oraz Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków

29
Handwritten initials and numbers in blue ink

w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Koszty związane z wykupem gruntów pod budowę infrastruktury-stacji do ładowania energii elektrycznej (koszt w kwocie brutto 231.055,00 zł, kwalifikowany w wysokości 181.060,00 zł), nie przekraczał 10 % całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu w wysokości 166.169.689,58 zł. Audytowany wniosek o płatność nie uwzględniał wydatków objętych cross finansingiem, nie deklarowano też kosztów pośrednich oraz kosztów operacyjnych.

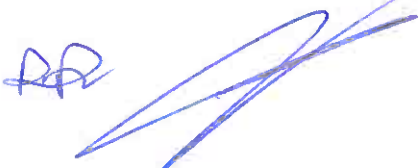
Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały wykazane przez beneficjenta tylko jeden raz, co potwierdzono analizując zestawienie faktur i wyciągów bankowych dołączonych do wniosku. Do Wniosku o dofinansowanie projektu beneficjent złożył też oświadczenie, iż w przypadku otrzymania dofinansowania na realizację projektu nie naruszy zasady zakazu podwójnego finansowania określonej w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020.

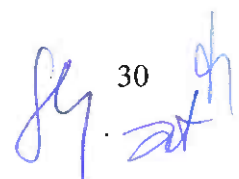
Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, przedmiotem projektu jest poprawa funkcjonowania transportu publicznego w Rzeszowie. Zakres rzeczowy projektu obejmuje 8 komponentów, podzielonych na zadania.

Do umowy o dofinansowanie projektu beneficjent dołączył Oświadczenie o kwalifikowalności VAT z 14.06.2017 r. (załącznik Nr 8 do umowy), w którym wskazał, że realizując projekt:

– nie może odzyskać podatku VAT w zakresie zadań:

- 1) Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANPR);
- 2) Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANPR);
- 3) Dokumentacja projektowa – Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANPR);
- 4) Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną;
- 5) Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną;
- 6) Dokumentacja projektowa – Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną
- 7) Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20V;
- 8) Nadzór budowlany – Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20V;
- 9) Dokumentacja projektowa – Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20V;
- 10) Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów;
- 11) Nadzór budowlany – Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów;
- 12) Dokumentacja projektowa – Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów;
- 13) Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska;



30


- 14) Nadzór budowlany - Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska,
- 15) Dokumentacja projektowa – Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska,
- 16) Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond,
- 17) Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond
- 18) Dokumentacja projektowa – Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond,
- 19) Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym,
- 20) Nadzór budowlany – Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym
- 21) Dokumentacja projektowa – Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym
- 22) Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Krakowska - ul. Ceramiczna;
- 23) Dokumentacja projektowa – Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Krakowska - ul. Ceramiczna;
- 24) Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego – al. Solidarność
- 25) Dokumentacja projektowa – Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego – al. Solidarność
- 26) Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP - ul. Morgowa- ul. Konfederatów Barskich
- 27) Dokumentacja projektowa – Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP- ul. Morgowa- ul. Konfederatów Barskich
- 28) Rozszerzenie sieci dystrybucyjnej LMDS dla PTITS
- 29) Wykup gruntów - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej)
- 30) Przystanki (38 zatok autobusowych) wymiana krawężników na wklęsłe, perony: wyposażenie we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących;
- 31) Przystanki (99 zatok autobusowych) wymiana krawężników na wklęsłe, perony: wyposażenie we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących
- 32) Dokumentacja projektowa - Budowa pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej
- 33) Budowa pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej
- 34) Wykup gruntów - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride)
- 35) Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką
- 36) Dokumentacja projektowa – Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką
- 37) Wykup gruntów - Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką
- 38) Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów
- 39) Dokumentacja projektowa - Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów
- 40) Wykup nieruchomości - Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów
- 41) Połączenie ul. Towarnickiego z ul. Piłsudskiego
- 42) Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic: Wiktora i Pleśniarowicza
- 43) Wykup nieruchomości - Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic: Wiktora i Pleśniarowicza,
- 44) Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki

- 45) Dokumentacja projektowa – Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki;
- 46) Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do Al. Powstańców Warszawy;
- 47) Dokumentacja projektowa – Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do Al. Powstańców Warszawy;
- 48) Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego;
- 49) Dokumentacja projektowa – Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego;
- 50) Przebudowa skrzyżowania al. Piłsudskiego z al. Ciepłińskiego;
- 51) Dokumentacja projektowa – Przebudowa skrzyżowania al. Piłsudskiego z al. Ciepłińskiego;
- 52) Przebudowa skrzyżowania al. Niepodległości z al. Armii Krajowej;
- 53) Dokumentacja projektowa – Przebudowa skrzyżowania al. Niepodległości z al. Armii Krajowej;
- 54) Przebudowa skrzyżowania al. Wyzwolenia z al. Okulickiego;
- 55) Dokumentacja projektowa – Przebudowa skrzyżowania al. Wyzwolenia z al. Okulickiego;
- 56) Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika;
- 57) Wykup gruntów - Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika;
- 58) Dokumentacja projektowa – Poszerzenie ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż rzeki Wisłok od Al. Powstańców Warszawy do Lisiej Góry;
- 59) Poszerzenie ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż rzeki Wisłok od Al. Powstańców Warszawy do Lisiej Góry;
- 60) Dokumentacja projektowa dla zadań dot. Rozbudowy infrastruktury pieszo rowerowej na terenach zielonych;
- 61) Rozbudowa ciągu pieszo – rowerowego na Bulwarach;
- 62) Budowa drogi rowerowej wzdłuż istniejącego chodnika od ul. Odrzykońskiej do ul. Iwoniczkiej;
- 63) Dokumentacja projektowa - Rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego;
- 64) Rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego;
- 65) Promocja projektu;
- 66) Dokumentacja aplikacyjna – Wykonanie badań ruchu;
- 67) Dokumentacja aplikacyjna – Wykonanie aktualizacji modelu ruchu wraz z prognozami dla wariantów technicznych ITS
- 68) Dokumentacja aplikacyjna – Wykonanie aktualizacji dokumentów strategicznych
- 69) Dokumentacja aplikacyjna – Studium wykonalności
- może odzyskać poniesiony koszt podatku VAT w zakresie zadań:
- 1) Dokumentacja projektowa – Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej;
- 2) Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej;
- 3) Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej;
- 4) Dokumentacja projektowa - ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej;
- 5) ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej;
- 6) Nadzór budowlany - ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej;
- 7) Dokumentacja projektowa – Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej;
- 8) Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej;
- 9) Nadzór budowlany – Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej;
- 10) Zakup taboru - Autobusy ON (12m);
- 11) Zakup taboru – Autobusy elektryczne (12m);

RB



32
Jy zch

- 12) Zakup taboru - Autobusy ON (18m);
- 13) Wykup gruntów - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej);
- 14) Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej);
- 15) Dokumentacja projektowa – Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej);
- 16) Dostawa i montaż urządzeń (TRAFO Lubelska) - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej);
- 17) Nadzór budowlany - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej);
- 18) Przystanki: 37 zespołów przystankowych w różnej kompletacji;
- 19) Nadzór budowlany - Przystanki: 37 zespołów przystankowych w różnej kompletacji;
- 20) Przystanki: 99 zespołów przystankowych w różnej kompletacji;
- 21) Nadzór budowlany - Przystanki: 99 zespołów przystankowych w różnej kompletacji;
- 22) Wykup gruntów - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride);
- 23) Koncepcja projektowa - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride);
- 24) Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride);
- 25) Dokumentacja projektowa – Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride);
- 26) Nadzór budowlany - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride).

Wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie i Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa w wartościach brutto.

We wniosku o płatność wykazano kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 3.356.688,01 zł, w tym VAT w kwocie 593.816,61 zł, tj.:

- zadania realizowane przez Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wydatki kwalifikowane w wysokości 181.060,00 zł, w tym VAT 0,00 zł,
- zadania realizowane przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie – wydatki kwalifikowane w wysokości 3.175.628,01 zł, w tym VAT 593.816,61 zł.

Beneficjent nie ma możliwości odliczenia VAT na zasadach ogólnych od części majątku pozostającej w jego dyspozycji i nie związanej ze sprzedażą opodatkowaną z uwagi na charakter wydatku (komponent drogowy realizowany przez MZD). Do zadań MZD określonych statutem należy bieżące utrzymywanie dróg wewnętrznych Miasta, pełnienie funkcji inwestora tych dróg, koordynowanie robót drogowych oraz prowadzenie spraw związanych z oznakowaniem i oświetleniem dróg wewnętrznych. Zadania realizowane przez jednostkę służą społeczeństwu, drogi są ogólnodostępne, a za korzystanie z nich nie są pobierane opłaty.

W zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi przysługuje prawo obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego (art. 86 ust. 1 ustawy z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług).

W trakcie audytu stwierdzono, że w ramach robót drogowych realizowanych przez MZD, w zadaniu nr 82 *Rozbudowa ul. Milej poprzez budowę chodnika – rozbudowa ul Milej* wykonano prace związane z budową/przebudową/rozbudową zatok autobusowych (faktura nr 029/ZEW/B/1705 z 25.05.2017 r. na wartość brutto 359.487,94 zł, w tym VAT 67.221,32 zł). Zgodnie z Tabelą elementów rozliczeniowych za okres 26.04.2017 r. do 25.05.2017 r. (poz. 1.4.2), dołączoną do faktury, kwota netto wykonanych robót w w/w zakresie wynosi 8.160,00 zł, podatek VAT 1.876,80 zł (10.036,80 zł brutto).

W badanym wniosku o płatność jako wydatek kwalifikowany beneficjent wykazał wydatek w wartości brutto 359.487,94 zł, tj. obejmujący również podatek VAT dotyczący budowy/przebudowy/rozbudowy zatok autobusowych.

AB

33
JG
ZŁ
H

Zadania inwestycyjne związane z budową/przebudową/rozbudową zatok autobusowych są/będą realizowane przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie. W jednostce tej występują i wystąpią w przyszłości wyłącznie zakupy towarów i usług dotyczące środków trwałych. W ramach realizowanego projektu powstaną składniki majątku, które będą stanowiły własność Gminy i w całości pozostaną w ewidencji środków trwałych MZD, jako elementy dróg. Wybudowana infrastruktura nie będzie udostępniana jednak wszystkim użytkownikom dróg, lecz będzie służyć działalności wykonywanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie. Zatoki autobusowe będą udostępniane autobusom komunikacji miejskiej oraz innym przewoźnikom. Zadanie dotyczące zatok autobusowych będzie realizowane przez MZD, ale jego rezultaty będą wykorzystywane do działalności gospodarczej prowadzonej przez ZTM.

Z dniem 1 stycznia 2017 r. Gmina dokonała łączne (scentralizowane) rozliczenia VAT wraz ze wszystkimi swoimi jednostkami budżetowymi. Od tej daty podatnikiem VAT jest Gmina, a jej rozliczenia obejmują wszystkie transakcje sprzedaży i zakupu realizowane przez jej jednostki, które przestają być traktowane jako odrębni od Gminy podatnicy VAT, lecz z punktu widzenia VAT stają się częścią jednego podatnika, tj. Gminy. Dotychczas Gmina nie odliczała podatku VAT zawartego w fakturach dotyczących wskazanych zadań inwestycyjnych, a podatek VAT jest ujęty w projekcie jako wydatek kwalifikowany. Gmina (MZD) zamierza odliczać podatek VAT z faktur otrzymywanych z tytułu nabycia towarów i usług wykorzystywanych m.in. do rozbudowy i przebudowy zatok autobusowych.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi możliwości odliczenia podatku VAT w w/w zakresie, Gmina skierowała do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podpisany 21.09.2017 r. (ostatnie uzupełnienie z 29.11.2017 r.). Do dnia podpisania protokołu beneficjent nie otrzymał odpowiedzi na w/w wniosek.

1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

Beneficjentem realizowanego projektu jest Miasto Rzeszów (zamawiającym Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie), jednostka która na mocy art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zobowiązana została do jej stosowania.

Oświadczenie MZD w Rzeszowie z dnia 14.12.2017 r. w zakresie szacowania wartości realizowanych zamówień stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Audytem objęto niżej wymienione postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

1. Rozbudowa ul. Miłej realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika (nr referencyjny: ZP.2311.103.2016).

W dniu 05.09.2016 r. Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, sporządził dokument pn. „Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego”, znak sprawy w ZP: ZP.2311.103.2016, na zadanie inwestycyjne pn. „Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika”. Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w dniu 02.09.2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 29.08.2016 r. w wysokości 6.263.267,49 zł (4.175.689,66 zł + zamówienia uzupełniające 2.087.577,83 zł) zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 2015 r. (Dz.U z 2015 r., poz. 2254) tj. 1 euro 4,1749 zł (6.263.267,49 zł : 4,1749 zł/1 euro = 1.500.219,77 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 312364-2016 w dniu 23.09.2016 r. oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej zamawiającego (bip.erzeszow.pl) w okresie od 23.09.2016 r. do 13.10.2016 r.

34

(w dokumentacji znajdują się potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń).

W ogłoszeniu zawarto m.in. informacje:

II: Przedmiot zamówienia

II.4) Krótki opis przedmiotu zamówienia: zakres prac:

1. Budowa chodnika o szer. 2,0 m - prawostronny na całej długości ulicy tj. 1087 m oraz lewo-stronny od km 1+057 do końca zakresu.
2. Budowa 4 zatok autobusowych.
3. Wykonanie poszerzenia prawego pasa jezdni do 3,5 m.
4. Przy przejściach przez rowy melioracyjne budowa kładek dla pieszych.
5. Budowa kanalizacji deszczowej (włazy żeliwne z napisem i herbem Rzeszowa wg załączonego wzoru.
6. Przebudowa i zabezpieczenie istniejącej infrastruktury kolidującej z inwestycją: urządzenia energetyczne, teletechniczne, wodociągowe i gazowe.

II.7) Czy przewiduje się udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający przewiduje udzielenie, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych, w oszacowanej kwocie nie większej niż 2.087.577,83 zł netto. Zamówienie udzielone zostanie w trybie zamówienia z „wolnej ręki” zgodnie z warunkami zamówienia podstawowego.

II.8) Okres, w którym realizowane będzie zamówienie lub okres, na który została zawarta umowa ramowa lub okres, na który został ustanowiony dynamiczny system zakupów:

Przewidywana data zakończenia: 29.09.2017 r.

III.1) Warunki udziału w postępowaniu:

III.1.3) Zdolność techniczna lub zawodowa (określenie warunków):

1. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwa zadania w zakresie budowy, przebudowy lub rozbudowy drogi (ulicy) wraz z budową chodnika w każdym zadaniu.

2. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować na czas realizacji zamówienia odpowiednio wykwalifikowanym personelem bezpośrednio zatrudnionym do wykonania zamówienia, tj.:

1) kierownik budowy – wymagania: a) uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem w realizacji jako kierownik budowy minimum dwóch zadań polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi (ulicy) wraz z budową chodnika w każdym zadaniu,

2) kierownik robót drogowych – wymagania: a) uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem w realizacji jako kierownik budowy lub kierownik robót drogowych jednego zadania polegającego na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi (ulicy) wraz z budową chodnika,

35

3) kierownik robót branży sanitarnej – wymagania: a) uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych w nieograniczonym zakresie do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego winien wykazać się kierowaniem zadaniem w zakresie sieci kanalizacji deszczowej lub sanitarnej,

4) kierownik robót branży elektrycznej – wymagania: a) uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego winien wykazać się kierowaniem zadaniem w branży elektrycznej (w zakresie sieci) (zamawiający wymaga od wykonawców wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób).

III.2) Podstawy wykluczenia (art. 24 ust. 1 ustawy Pzp).

III.3) Wykaz oświadczeń składanych przez wykonawcę w celu wstępnego potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji: Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

III.4) Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP:

Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy.

III.5) Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP:

III.5.1) W zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu: dowody określające czy roboty budowlane wykazane w oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zostały wykonane należycie, w szczególności informacja o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty,

SIWZ: "14. opis sposobu przygotowania oferty:

14.1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

14.2. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych i wariantowych, nie zamierza zawrzeć umowy ramowej, nie zamierza ustanowić dynamicznego systemu zakupów oraz nie przewiduje wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej.

IV: Procedura:

IV.1.1) Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

IV.1.2) Przed upływem terminu składania ofert Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium na cały okres związania ofertą w wysokości 125 000,00 zł.

IV.2) Kryteria oceny ofert: cena 60 %, okres rękojmi za wady – 40%,

IV.5) Zmiana umowy: Zamawiający dopuszcza zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty dotyczących terminu realizacji zamówienia, wynagrodzenia oraz zakresu przedmiotowego zamówienia na określonych zasadach.

IV.4) Informacje administracyjne:

IV.6.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:
Data: 10.10.2016, godzina: 09:45.

Sporządzona przez zamawiającego SIWZ zawierała informacje wymienione w art. 36 w/w ustawy PZP, była dostępna w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego bip.erzeszow.pl. od dnia 23.09.2016 r. do 13.10.2016 r. Na podstawie Zarządzenia Nr 116/2016 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 23.09.2016 r. ustalono skład komisji przetargowej do przeprowadzenia w/w postępowania. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o bezstronności.

W związku z pytaniami wykonawców do treści SIWZ zamawiający przedłużył termin składania ofert:

- do 12.10.2016 r. - Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w BZP nr 319618-2016 w dniu 07.10.2016 r oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń.
- do 13.10.2016 r. – Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w BZP nr 321145 - 2016 w dniu 11.10.2016 r oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń.

Zgodnie z terminem składania ofert podanym w ogłoszeniu o zamówieniu tj. 13.10.2016 r. do godz. 9.45 oferty złożyli:

- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., A. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, złożona 13.10.2016 r., godz. 9.37 (cena oferty brutto 2.767.459,48 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, złożona 13.10.2016 r., godz. 8.40 (cena oferty brutto 2.961.914,27 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- Zakład Usługowo-Handlowy DROGBUD Krzysztof Filip, 36-231 Golcowa 89, złożona 13.10.2016 r. godz. 9.24 (cena oferty brutto 3.594.516,63 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno, złożona 13.10.2016 r. godz. 9.29 (cena oferty brutto 2.640.810,00 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- La Strada Sp. z o. o., ul. Mickiewicza 29/208, 38-500 Sanok, złożona 13.10.2016 r. godz. 8.39 (cena oferty brutto 3.858.503,94 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- Sylwia Sikora MATBUD, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała, złożona 13.10.2016 r., godz. 9.32 (cena oferty brutto 2.465.095,67 zł, okres rękojmi za wady 7 lat).

W dniu 13.10.2016 r. pismem znak ZP.2311.103.2016.WO sporządził dokument pn. „Informacja na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. PZP”, który skierowany został do w/w wykonawców celem złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W odpowiedzi na pismo wykonawcy złożyli w/w oświadczenia (w dniach 13 i 14.10.2016 r.).

W dniu 21.10.2016 r. zamawiający sporządził wezwanie do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, które skierowane zostało do Pani Sylwii Sikory MATBUD. W odpowiedzi na w/w wezwanie, w dniu 25.10.2016 r. wykonawca złożył stosowne wyjaśnienie. W dniu 24.10.2016 r. zamawiający sporządził wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, które przesłane zostały do: Miejskiego

37
JG 2016

Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o., Al. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno, Sylwia Sikora MATBUD, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała. Zgodnie z terminem podanym w wezwaniu tj. 27.10.2016 r. w/w wykonawcy złożyli wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny.

W wyniku analizy złożonych wyjaśnień oraz dokumentów zamawiający odrzucił oferty n/w wykonawców:

- Krzysztof Filip Zakład Usługowo-Handlowy DROGBUD, 36-231 Golcowa 89 (wykonawca nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, podstawa odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust.3 ustawy PZP),
- Sylwia Sikora MATBUD, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała (treść oferty niezgodna z treścią SIWZ, podstawa odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, ponadto wykonawca nie uzasadnił rażąco niskiej ceny).

Zgodnie z SIWZ, zastosowano wzory do obliczenia punktowego: kryterium cena – waga 60%, okres rękojmi za wady – waga 40%. Oferty, które spełniały warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ uzyskały następującą ilość punktów:

- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., A. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów (liczba punktów w kryterium: cena 58 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 98 pkt),
- STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (liczba punktów w kryterium: cena 54 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 94 pkt),
- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno (liczba punktów w kryterium: cena 60 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 100 pkt),
- La Strada Sp. z o. o., ul. Mickiewicza 29/208, 38-500 Sanok (liczba punktów w kryterium: cena 41 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 81 pkt).

W wyniku porównania złożonych ofert, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., która spełniała wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz uzyskała najwyższą ocenę punktową – 100 pkt. W dniu 04.11.2016 r. zamawiający wezwał w/w wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na w/w Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A. pismem nr DSP/3666/16 z dnia 07.11.2016 r. przesłał odpis z KRS oraz poświadczenia należytego wykonania robót potwierdzające, że wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 5.135.879,34 zł brutto. Zawiadomienie o wyniku postępowania wraz z uzasadnieniem wyboru oraz informacją o ofertach odrzuconych zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pismami z dnia 10.11.2016 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia przesłania zawiadomienia do wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz potwierdzenie umieszczenia zawiadomienia o wyborze oferty na stronie internetowej zamawiającego i tablicy ogłoszeń).

Zamawiający sporządził protokół w trybie przetargu nieograniczonego na druku (ZP-PN), który zatwierdzony został w dniu 22.11.2016 r. Do protokołu sporządzona została korekta, w której zamawiający uzasadnił powody niedokonania podziału zamówienia na części.

W dniu 22.11.2016 r. zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane (nr ogłoszenia 348798-2016).

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru oferty według kryteriów wyboru opisanych w SIWZ.

W dniu 16.11.2016 r. podpisano umowę nr 180.ZP.2312.111.2016 o roboty budowlane pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów/Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a spółką:

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., na realizację inwestycji obejmującej rozbudowę ul. Miłej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika”. Zgodnie z powyższą umową strony ustaliły następujące terminy: rozpoczęcie prac: 14 dni od podpisania umowy, zakończenie robót do 31.08.2017 r., wykonanie umowy do 29.09.2017 r., wynagrodzenie kosztorysowe wyniosło 2.640.810,00 zł brutto (wyłacone w 2017 r.).

Z w/w wykonawcą zamawiający zawarł aneksy:

- aneks nr 1 do w/w umowy z dnia 13.12.2016 r.: zmiana dotyczyła § 8 umowy z wykonawcą, który otrzymał brzmienie „Z powodu centralizacji rozliczeń podatku od towarów i usług przez Gminę Miasto Rzeszów, w fakturach wystawionych po 31.12.2016 r. jako nabywcę należy wpisać: Gmina Miasto Rzeszów, zaś jako odbiorcę faktury: Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie”,
- aneks nr 2 do w/w umowy z dnia 16.08.2017 r.: zmiana dotyczyła § 3 ust. 2 umowy z wykonawcą, który otrzymał brzmienie: „Wysokość wynagrodzenia ustalona o ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie ofertowym wynosi 3.093.821,42 zł brutto”.

W badanym okresie (od 09.12.2014 r. do 21.06.2017 r.) przedstawiono do refundacji dokumenty potwierdzające poniesione koszty na kwotę 907.331,75 zł:

- faktura VAT nr 011/ZEW/B/1702 z dnia 25.02.2017 r. na kwotę brutto 65.144,67 zł, netto 52.963,15 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 15.11.2016 r. do 25.02.2017 r. sporządzonym w dniu 25.02.2017 r., wyciągiem bankowym nr 50/2017 z 27.03.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 65.144,67 zł,
- faktura VAT nr 016/ZEW/B/1703 z dnia 29.03.2017 r. na kwotę brutto 227.666,91 zł, netto 185.095,05 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.02.2017 r. do 25.03.2017 r. sporządzonym w dniu 25.03.2017 r., wyciągiem bankowym nr 71/2017 z 27.04.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 227.666,91 zł,
- faktura VAT nr 021/ZEW/B/1704 z dnia 25.04.2017 r. na kwotę brutto 255.032,23 zł, netto 207.343,28 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.03.2017 r. do 25.04.2017 r. sporządzonym w dniu 25.04.2017 r., wyciągiem bankowym nr 88/2017 z 29.05.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 255.032,23 zł,
- faktura VAT nr 029/ZEW/B/1705 z dnia 25.05.2017 r. na kwotę brutto 359.487,94 zł, netto 292.266,62 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 19.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.04.2017 r. do 25.05.2017 r. sporządzonym w dniu 25.05.2017 r., wyciągiem bankowym nr 1/2017 z 19.06.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 359.487,94 zł.

Wykonanie robót potwierdza protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu z dnia 31.10.2017 r.

2. Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki.

W dniu 23.09.2016 r. Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, sporządził dokument pn. „Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego”, znak sprawy w ZP: ZP.2312.115.2016 na zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki”. Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w dniu 22.09.2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 19.09.2016 r. w wysokości 1.034.972,15 zł (689.981,44 zł + zamówienia uzupełniające 344.990,71 zł) zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku

39
fg

do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 2015 r. (Dz.U z 2015 r., poz. 2254) tj. 1 euro 4,1749 zł (1.034.972,15 zł : 4,1749 zł/1 euro = 247.903,46 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 315138-2016 w dniu 29.09.2016 r. oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej zamawiającego (bip.erzeszow.pl) w okresie od 29.09.2016 r. do 14.10.2016 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń).

W ogłoszeniu zawarto m.in. informacje:

II: Przedmiot zamówienia:

II.4) Krótki opis przedmiotu zamówienia: zakres prac:

Przedmiotem zamówienia jest przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki, realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki. Zadanie realizowane będzie na podstawie zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 26.03.2014 r. Zakres robót obejmuje:

- przebudowę istniejącego skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną poprzez skanalizowanie i stworzenie wyspy dzielącej w ulicy Granicznej z azyłem dla pieszych i rowerzystów,
- poszerzenie jezdni o dodatkowy pas włączenia o szer. 3,0 m w al. Powstańców Warszawy, za skrzyżowaniem z ul. Graniczną łączący się z zatoką autobusową, ze stworzeniem zatoki otwartej,
- budowę chodników i ścieżek rowerowych na wyspie środkowej i wyspie kanalizującej oraz przesunięcia ich dotychczasowej lokalizacji w al. Powstańców Warszawy (należy uwzględnić co najmniej 70% kostki kolorowej i do 30 % kostki szarej oraz wzór należy uzgodnić z Zarządem Zieleni Miejskiej w Rzeszowie),
- budowę zawrotki z pasem wyłączenia o szer. 3,0 m i długości 110 m za skrzyżowaniem z ul. Zdzisława Kozienia,
- przebudowę kanalizacji kablowej oraz masztów sygnalizacji świetlnej,
- przebudowę oświetlenia drogowego z latarniami na słupach wysokich zasilonych liniami kablowymi,
- przebudowę linii kablowej średniego napięcia 15 kV,
- przebudowę gazociągu średniego ciśnienia,
- przebudowę kanalizacji kablowej teletechnicznej i zabezpieczenie kanalizacji i kabli teletechnicznych,
- niezbędną wycinkę drzew i krzewów oraz nowe nasadzenia zieleni. Słupki dla znaków drogowych mają zostać pokryte powierzchnią lakierniczą w systemie epoksydowo - poliuretanowym na powierzchnię ocynkowaną farbą nawierzchniową w kolorze RAL 7047, metodą proszkową. Szczegółowy zakres robót określają Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych i przedmiar robót.

II.7) Czy przewiduje się udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający przewiduje udzielenie, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych, w oszacowanej kwocie nie większej niż 344.990,72 zł netto. Zamówienie udzielone zostanie w trybie zamówienia z „wolnej ręki” zgodnie z warunkami zamówienia podstawowego.

II.8) Okres, w którym realizowane będzie zamówienie lub okres, na który została zawarta umowa ramowa lub okres, na który został ustanowiony dynamiczny system zakupów:

Przewidywana data zakończenia: 15.12.2016 r.

40

III.1) Warunki udziału w postępowaniu:

III.1.3) Zdolność techniczna lub zawodowa (określenie warunków):

1. Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował minimum dwa zadania polegające na rozbudowie, przebudowie lub budowie drogi (ulicy) klasy D lub wyższej o długości minimum 70 m.

2. Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia publicznego następujące osoby odpowiedzialne za kierowanie robotami budowlanymi:

1) Kierownik budowy - wymagania: a) posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej uzyskane na podstawie ustawy - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje zdobyte za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się realizacją jako kierownik budowy lub kierownik robót minimum jednego zadania dotyczącego rozbudowy, przebudowy lub budowy drogi (ulicy) klasy D lub wyższej o długości minimum 70 m,

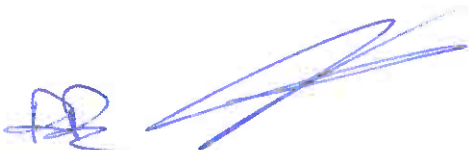
2) Kierownik robót drogowych - wymagania: a) posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej uzyskane na podstawie ustawy - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje zdobyte za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się realizacją jako kierownik budowy lub kierownik robót minimum jednego zadania dotyczącego rozbudowy, przebudowy lub budowy drogi (ulicy) klasy D lub wyższej,

3) Kierownik budowy branży sanitarnej - wymagania: a) posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych uzyskane na podstawie ustawy - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje zdobyte za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się kierowaniem co najmniej jednym zadaniem w zakresie sieci kanalizacji deszczowej lub sanitarnej,

4) Kierownik robót branży elektrycznej - wymagania: a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, uzyskane na podstawie ustawy - Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje zdobyte za granicą, uznane w Polsce przez właściwy organ na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się kierowaniem co najmniej jednym zadaniem w branży elektrycznej (w zakresie sieci).

III.2) Podstawy wykluczenia (w art. 24 ust. 1 ustawy pzp).

III.3) Wykaz oświadczeń składanych przez wykonawcę w celu wstępnego potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji: oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.



III.4) Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP: Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy.

III.5) Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP:

III.5.1) W zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1. wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Dowodami, o których mowa wyżej są: 1) referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane; 2) inne dokumenty – jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o których mowa wyżej w pkt 1).

2. wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

SIWZ: 14. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY:

1. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy, przekaże zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa pkt 6.3 SIWZ w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

3. wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów udowodni zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia (oryginał) - wzór zobowiązania stanowi załącznik nr 4 do SIWZ.

4. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, składa dokument potwierdzający, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. Dokument ten powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

14.1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

14.2. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych i wariantowych, nie zamierza zawrzeć umowy ramowej, nie zamierza ustanowić dynamicznego systemu zakupów oraz nie przewiduje wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej.

IV: Procedura:

IV.1.1) Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

IV.1.2) Przed upływem terminu składania ofert Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium na cały okres związania ofertą w wysokości 20.000,00 zł.

IV.2) Kryteria oceny ofert: cena 60 %, okres rękojmi za wady – 40%,

IV.5) Zmiana umowy: Zamawiający dopuszcza zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty dotyczących terminu realizacji zamówienia, wynagrodzenia oraz zakresu przedmiotowego zamówienia na określonych zasadach opisanych w SIWZ.

IV.4) Informacje administracyjne:

IV.6.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

Data: 14.10.2016, godzina: 09:45.

Sporządzona przez zamawiającego SIWZ zawierała informacje wymienione w art. 36 w/w ustawy PZP, była dostępna w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego bip.erzeszow.pl. od dnia 29.09.2016 r. do 14.10.2016 r.

Na podstawie Zarządzenia Nr 119/2016 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 26.09.2016 r. ustalono skład komisji przetargowej do przeprowadzenia w/w postępowania. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o bezstronności.

Zgodnie z terminem składania ofert podanym w ogłoszeniu o zamówieniu tj. 14.10.2016 r. do godz. 9.45 oferty złożyli:

- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., A. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, złożona 14.10.2016 r., godz. 9.13 (cena oferty brutto 730.320,08 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, złożona 14.10.2016 r., godz. 7.45 (cena oferty brutto 833.672,84 zł, okres rękojmi za wady 7 lat).

W dniu 14.10.2016 r. zamawiający sporządził dokument pn. „*Informacja na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. PZP*”, który skierowany został do w/w wykonawców celem złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W odpowiedzi na pismo wykonawcy w dniu 14.10.2016 r. złożyli w/w oświadczenia.

Zgodnie z SIWZ zastosowano wzory do obliczenia punktowego: kryterium cena – waga 60%, okres rękojmi za wady – waga 40%. Oferty, które spełniały warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ uzyskały następującą ilość punktów:

- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., A. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów (liczba punktów w kryterium: cena 60 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 100 pkt).
- STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (liczba punktów w kryterium: cena 52,56 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 92,56 pkt).

W wyniku porównania złożonych ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o. w Rzeszowie, która spełniała wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz uzyskała najwyższą ocenę punktową – 100 pkt. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. w Rzeszowie, pismem z dnia 25.10.2016 r. przesłał dokumenty potwierdzające, że wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 848.677,16 zł brutto. Zawiadomienie o wyniku postępowania wraz z uzasadnieniem wyboru zamawiający przekazał wszystkim

43
Handwritten signature in blue ink

wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pismami z dnia 26.10.2016 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia przesłania zawiadomienia do wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz potwierdzenie umieszczenia zawiadomienia o wyborze oferty na stronie internetowej zamawiającego i tablicy ogłoszeń)

Zamawiający sporządził protokół w trybie przetargu nieograniczonego na druku (ZP-PN), który zatwierdzony został w dniu 07.11.2016 r. Do protokołu sporządzona została korekta, której zamawiający uzasadnił powody niedokonania podziału zamówienia na części.

W dniu 04.11.2016 r. zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane (nr ogłoszenia 336314-2016).

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru oferty według kryteriów wyboru opisanych w SIWZ.

W dniu 02.11.2016 r. podpisano umowę nr 166.ZP.2312.100.2016 o roboty budowlane pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów/Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a spółką: Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie, na realizację przebudowy skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową tzw. zawrotki w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki”. Zgodnie z powyższą umową strony ustaliły następujące terminy: rozpoczęcie robót – 14 dni od dnia podpisania umowy, zakończenie robót – 30.11.2016 r., wykonanie umowy – do 15.12.2016 r., wynagrodzenie kosztorysowe wyniosło 730.320,08 zł brutto.

Do w/w umowy sporządzono:

- aneks nr 1 z dnia 30.12.2016 r. zmiana dotyczyła:
 - § 2 ust. 1 umowy z wykonawcą robót, który otrzymał brzmienie: „*Strony ustalają następujące terminy: rozpoczęcie prac – 14 dni od dnia zawarcia umowy, zakończenie robót – do 28.02.2017 r., wykonanie umowy – do 15.03.2017 r.,*
 - w § 3 dodano ust. 2a w brzmieniu: *wynagrodzenie będzie wypłacane w następujący sposób: w roku 2016 kwota brutto 307.500,00 zł, w roku 2017 kwota brutto 422.820,08 zł,*
 - § 4 dotyczący rozliczenia prac otrzymał nowe brzmienie.
- aneks nr 2 z dnia 09.03.2017 r. zmiana dotyczyła: § 2 ust. 1 umowy z wykonawcą robót, który otrzymał brzmienie: „*Strony ustalają następujące terminy: rozpoczęcie prac – 14 dni od dnia zawarcia umowy, zakończenie robót – do 17.03.2017 r., wykonanie umowy – do 31.03.2017 r.*

W badanym okresie (od 09.12.2014 r. do 21.06.2017 r.) przedstawiono do refundacji dokumenty potwierdzające poniesione koszty na kwotę 730.320,08 zł:

- faktura VAT nr 30/11/2016 z dnia 28.11.2016 r. na kwotę brutto 176.995,28 zł, netto 143.898,60 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 07.11.2016 r. do 25.11.2016 r. sporządzonym w dniu 28.11.2016 r., wyciągiem bankowym nr 232/2016 z 29.12.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 445.521,80 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 30/11/2016 na kwotę 176.995,28 zł,
- faktura VAT nr 36/12/2016 z dnia 22.12.2016 r. na kwotę brutto 130.504,72 zł, netto 106.101,40 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.11.2016 r. do 22.12.2016 r. sporządzonym w dniu 22.12.2016 r., wyciągiem bankowym nr 231/2016 z 28.12.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 130.504,72 zł,
- faktura VAT nr 4/FK/1/TT/2017 z dnia 27.01.2017 r. na kwotę brutto 23.617,99 zł, netto 19.201,62 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 23.12.2016 r. do 25.01.2017 r. sporządzonym w

44

dniu 27.01.2017 r., wyciągiem bankowym nr 28/2017 z 23.02.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 368.996,37 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 4/FK/1/TT/2017 na kwotę 23.617,99 zł.

- faktura VAT nr 4/FK/2/TT/2017 z dnia 28.02.2017 r. na kwotę brutto 186.348,21 zł, netto 151.502,61 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.01.2017 r. do 25.02.2017 r. sporządzonym w dniu 28.02.2017 r., wyciągiem bankowym nr 54/2017 z 31.03.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 959.975,02 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 4/FK/2/TT/2017 na kwotę 186.348,21 zł,
- faktura VAT nr 4/FK/4/TT/2017 z dnia 07.04.2017 r. na kwotę brutto 212.853,89 zł, netto 173.051,94 zł (faktura VAT nr 1/KK//TT/2017 – Korekta z dnia 26.04.2017 r. na kwotę brutto (-) 0,01 zł) wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.02.2017 r. do 31.03.2017 r. sporządzonym w dniu 07.04.2017 r., wyciągiem bankowym nr 78/2017 z 11.05.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 212.853,88 zł,

Wykonanie robót potwierdza protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu z dnia 31.03.2017 r.

3. Budowę publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńska z ul. Ustrzycką.

W dniu 23.09.2016 r. Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, sporządził dokument pn. „Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego”, znak sprawy w ZP: ZP.2312.113.2016 na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką.” Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w dniu 22.09.2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 22.09.2016 r. w wysokości 5.043.903,66 zł (3.362.602,44 zł + zamówienia uzupełniające 1.681.301,22 zł) zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 2015 r. (Dz.U z 2015 r., poz. 2254) tj.1 euro 4,1749 zł (5.043.903,66 zł : 4,1749 zł/1 euro = 1.208.149,58 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 315575-2016 w dniu 29.09.2016 r. oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej zamawiającego (bip.erzeszow.pl) w okresie od 29.09.2016 r. do 14.10.2016 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń).

W ogłoszeniu zawarto m.in. informacje:

II: Przedmiot zamówienia:

II.4) Krótki opis przedmiotu zamówienia: zakres prac:

Zadanie realizowane będzie na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 6/2015 z dnia 12.11.2015 r., znak AR.6740.52.79.2015.GR52, zmienionej decyzją nr 4/2016 z dnia 29.04.2016 r., znak AR.6740.52.24.2016.GR52.

Zakres robót:

- 1) budowa odcinka drogi klasy „L” o długości około 643 m, oraz odcinka klasy D o długości około 182 mb;
- 2) budowa obustronnego chodnika dla pieszych (należy uwzględnić 70% kostki kolorowej i 30% kostki szarej oraz wzór należy uzgodnić z Zarządem Zieleni Miejskiej w Rzeszowie),
- 3) budowa ścieżki rowerowej;
- 4) budowa miejsc postojowych;
- 5) budowa kanalizacji deszczowej (włazy żeliwne z napisem i herbem Rzeszowa wg załącznika, uwzględnić oznakowanie tabliczkami lokalizację krat ściekowych);
- 6) przebudowa sieci gazowej;
- 7) przebudowa odcinków sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej;

45
Ję [signature]

- 8) budowa i przebudowa oświetlenia ulicznego;
- 9) przebudowa linii kablowych nN i SN;
- 10) przebudowa linii napowietrznych SN 15 kV.

Szczegółowy zakres robót określają Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, dokumentacja techniczna i przedmiary robót.

II.7) Czy przewiduje się udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp:

Zamawiający przewiduje udzielenie, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych, w oszacowanej kwocie nie większej niż 1.681.301,22 zł netto. Zamówienie udzielone zostanie w trybie zamówienia z „wolnej ręki” zgodnie z warunkami zamówienia podstawowego.

II.8) Okres, w którym realizowane będzie zamówienie lub okres, na który została zawarta umowa ramowa lub okres, na który został ustanowiony dynamiczny system zakupów:

Przewidywana data zakończenia: brak daty.

III.1) Warunki udziału w postępowaniu:

III.1.3) Zdolność techniczna lub zawodowa (określenie warunków):

1. Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwa zadania w zakresie budowy lub przebudowy drogi (ulicy) klasy L lub wyższej o długości odcinka drogi lub ulicy objętego inwestycją co najmniej 500 m w każdym zadaniu.

6.1.3.2. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować na czas realizacji zamówienia odpowiednio wykwalifikowanym personelem bezpośrednio zatrudnionym do wykonania zamówienia, tj.:

1) kierownik budowy – wymagania: a) uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem w realizacji jako kierownik budowy lub kierownik robót dwóch zadań w zakresie budowy, przebudowy lub rozbudowy drogi (ulicy) klasy L lub wyższej o długości odcinka drogi lub ulicy objętego inwestycją co najmniej 500 m w każdym zadaniu,

2) kierownik robót drogowych – wymagania: a) uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem w realizacji jako kierownik budowy lub kierownik robót drogowych minimum dwóch zadań w zakresie przebudowy lub budowy drogi (ulicy) klasy L lub wyższej i długości co najmniej 500 m każde zadanie,

3) kierownik robót branży sanitarnej – wymagania: a) uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych w nieograniczonym zakresie do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych

w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego winien wykazać się kierowaniem minimum dwóch zadań w zakresie sieci kanalizacji deszczowej lub sanitarnej,

4) kierownik robót branży elektrycznej – wymagania: a) uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w nieograniczonym zakresie do kierowania robotami budowlanymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce na podstawie przepisów o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, b) w opisie doświadczenia zawodowego winien wykazać się kierowaniem minimum dwóch zadań w branży elektrycznej (w zakresie sieci). Przez uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie Zamawiający rozumie uprawnienia wydane na podstawie aktualnie obowiązującej ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.), jak również odpowiadające im inne ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa lub odpowiednie kwalifikacje uzyskane za granicą, uznane w Polsce przez właściwy organ zgodnie z przepisami o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

III.2) Podstawy wykluczenia.

III.2.1) Podstawy wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

III.3) Wykaz oświadczeń składanych przez wykonawcę w celu wstępnego potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji: oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

III.4) Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP: odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy.

III.5) Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP:

III.5.1) W zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu: dowody określające czy roboty budowlane wykazane w oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zostały wykonane należyście, w szczególności informacja o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty,

II SIWZ: "9. informacja dla wykonawców polegających na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 22a ustawy oraz zamierzających powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom:

9.1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

9.2. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi

zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

10. Informacja dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (spółki cywilne/ konsorcja):

10.1. wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. 10.2. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia żaden z nich nie może podlegać wykluczeniu z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy i art. 24 ust. 5 pkt 1) ustawy.

III SIWZ: "14. opis sposobu przygotowania oferty:

14.1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

14.2. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych i wariantowych, nie zamierza zawrzeć umowy ramowej, nie zamierza ustanowić dynamicznego systemu zakupów oraz nie przewiduje wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej.

IV: Procedura:

IV.1.1) Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

IV.1.2) Przed upływem terminu składania ofert Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium na cały okres związania ofertą w wysokości 100.000,00 zł.

IV.2) Kryteria oceny ofert: cena 60 %, okres rękojmi za wady – 40%,

IV.5) Zmiana umowy: Zamawiający dopuszcza zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty dotyczących terminu realizacji zamówienia, wynagrodzenia oraz zakresu przedmiotowego zamówienia na określonych zasadach.

IV.4) Informacje administracyjne:

IV.6.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:
Data: 14.10.2016, godzina: 09:45.

Wyjaśnienie zamawiającego odnośnie braku wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu terminu realizacji zamówienia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Sporządzona przez zamawiającego SIWZ zawierała informacje wymienione w art. 36 w/w ustawy PZP, była dostępna w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego bip.erzeszow.pl od dnia 29.09.2016 r. do 14.10.2016 r. Na podstawie Zarządzenia Nr 120/2016 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 29.09.2016 r. ustalono skład komisji przetargowej do przeprowadzenia w/w postępowania. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o bezstronności.

Zgodnie z terminem składania ofert podanym w ogłoszeniu o zamówieniu tj. 14.10.2016 r. do godz. 9.45 oferty złożyli:

- EUROVIA Polska S.A, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce, Bielany Wiślane, złożona 14.10.2016 r., godz. 9.23 (cena oferty brutto 3.978.029,86 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., Al. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, złożona 14.10.2016 r., godz. 9.13 (cena oferty brutto 3.978.742,06 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, złożona 14.10.2016 r., godz. 7.45 (cena oferty brutto 3.977.396,62 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),
- Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A, ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica, złożona 14.10.2016 r., godz. 8.36 (cena oferty brutto 4.367.597,21 zł, okres rękojmi za wady 7 lat),

- MATBUD Sylwia Sikora, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała, złożona 14.10.2016 r., godz. 9.34 (cena oferty brutto 5.342.695,43 zł, okres rękojmi za wady 7 lat).

W dniu 14.10.2016 r. zamawiający sporządził dokument pn. „Informacja na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. PZP”, który skierowany został do w/w wykonawców celem złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W odpowiedzi na pismo wykonawcy w dniu 14.10.2016 r. oraz 17.10.2016 r. złożyli w/w oświadczenia.

Zgodnie ze SIWZ zastosowano wzory do obliczenia punktowego: kryterium cena – waga 60%, okres rękojmi za wady – waga 40%. Oferty, które spełniały warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ uzyskały następującą ilość punktów:

- EUROVIA Polska S.A, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce, Bielany Wiślane (liczba punktów w kryterium: cena 49 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 89 pkt),
- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., Al. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów (liczba punktów w kryterium: cena 49 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 89 pkt),
- STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (liczba punktów w kryterium: cena 60 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 100 pkt),
- Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A, ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica (liczba punktów w kryterium: cena 45 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 85 pkt).
- MATBUD Sylwia Sikora, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała (liczba punktów w kryterium: cena 37 pkt, rękojmia 40 pkt, razem 77 pkt).

W wyniku porównania złożonych ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, która spełniała wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz uzyskała najwyższą ocenę punktową – 100 pkt. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego STRABAG Sp. z o.o., pismem z dnia 27.10.2016 r. przesłał dokumenty potwierdzające, że wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 4.136.001,00 zł brutto. Zawiadomienie o wyniku postępowania wraz z uzasadnieniem wyboru zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pismami z dnia 28.10.2016 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia przesłania zawiadomienia do wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz potwierdzenie umieszczenia zawiadomienia o wyborze oferty na stronie internetowej zamawiającego i tablicy ogłoszeń).

Zamawiający sporządził protokół w trybie przetargu nieograniczonego na druku (ZP-PN), który zatwierdzony został w dniu 15.11.2016 r. Do w/w protokołu sporządzone zostały korekty, odnośnie powodów niedokonania podziału zamówienia na części oraz oczywistej omyłki pisarskiej. W dniu 15.11.2016 r. zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane (nr ogłoszenia 343131-2016).

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru oferty według kryteriów wyboru opisanych w SIWZ.

W dniu 07.11.2016 r. podpisano umowę nr 170.ZP.2312.104.2016 o roboty budowlane pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów/Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a spółką: STRABAG Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie na realizację inwestycji obejmującej budowę publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką realizowaną w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką”. Zgodnie z powyższą umową strony ustaliły następujące terminy: rozpoczęcie prac – 14 dni od dnia zawarcia umowy, zakończenie robót –



31.05.2018 r., wykonanie umowy – do 29.06.2018 r., wynagrodzenie kosztorysowe wyniosło 3.977.396,62 zł brutto.

Do w/w umowy sporządzono aneksy:

- aneks nr 1 do w/w umowy z dnia 20.12.2016 r. zmiana dotyczyła:
 - w § 3 ust. 3 w brzmieniu: *wynagrodzenie będzie wypłacane w następujący sposób: w roku 2016 kwota brutto 100.000,00 zł, w roku 2017 kwota brutto 2.175.249,62 zł, w roku 2018 kwota brutto 1.702.147,00 zł,*
 - § 4 ust. 2, ust. 6, ust. 8 dotyczący rozliczenia prac, terminu płatności faktur oraz sposobu wystawiania faktur otrzymał nowe brzmienie.
- aneks nr 2 do w/w umowy z dnia 22.11.2017 r. zmiana dotyczyła:
 - w § 3 ust. 3 w brzmieniu: *wynagrodzenie będzie wypłacane w następujący sposób: w roku 2016 kwota brutto 100.000,00 zł, w roku 2017 kwota brutto 21.983.149,00 zł, w roku 2018 kwota brutto 1.894.247,62 zł,*
 - § 4 ust. 2, ust. 6 dotyczący rozliczenia prac, terminu płatności faktur otrzymał nowe brzmienie.

W badanym okresie (od 09.12.2014 r. do 21.06.2017 r.) przedstawiono do refundacji dokumenty potwierdzające poniesione koszty na kwotę 373.681,97 zł:

- faktura VAT nr 3091600252 z dnia 22.12.2016 r. na kwotę brutto 100.000,00 zł, netto 81.300,81 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 07.11.2016 r. do 22.12.2016 r. sporządzonym w dniu 22.12.2016 r., wyciągiem bankowym nr 232/2016 z 29.12.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 738.852,58 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 3091600252 na kwotę 100.000,00 zł,
- faktura VAT nr 3091700010 z dnia 18.04.2017 r. na kwotę brutto 47.971,40 zł, netto 39.001,14 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 23.12.2016 r. do 25.03.2017 r. sporządzonym w dniu 31.03.2017 r., wyciągiem bankowym nr 78/2017 z 11.05.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 47.971,40 zł,
- faktura VAT nr 3091700018 z dnia 22.05.2017 r. na kwotę brutto 225.710,57 zł, netto 183.504,53 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonanych robót w okresie od 26.03.2016 r. do 25.04.2017 r. sporządzonym w dniu 22.05.2017 r., wyciągiem bankowym nr 100/2017 z 14.06.2017 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 225.710,57 zł.

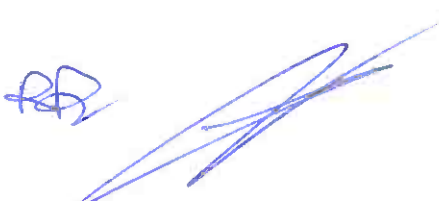
4. Budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Żołnierzy I Armii WP, ul. Morgowej i ul. Konfederatów Barskich.

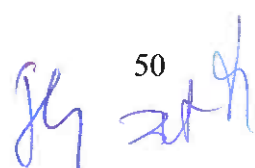
Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w 13.04.2015 r. na podstawie rozmów telefonicznych z potencjalnymi wykonawcami w wysokości 426.829,26 zł/101.027,07 euro (w tym zamówienia uzupełniające 142.276,42 zł/33.675,69 euro) zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 31 grudnia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1.692) tj. 1 euro/ 4,2249 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 65077-2015 w dniu 07.05.2015 r., na stronie internetowej zamawiającego bip.rzeszow.pl, i tablicy ogłoszeń w okresie od 07.05.2015 r. do 22.05.2015 r., (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń).

W ogłoszeniu Zamawiający zawarł następujące informacje:

I: Zamawiający:



50


I. 1) Nazwa i adres: Gmina Miasto Rzeszów - Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 1, 35-064 Rzeszów, woj. podkarpackie, Adres strony internetowej zamawiającego: bip.erzeszow.pl.

II.1.2) Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

II.1.4) Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest: Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Żołnierzy I Armii WP, ul. Morgowej i ul. Konfederatów Barskich realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Żołnierzy I Armii WP - ul. Morgowej - ul. Konf. Barskich. Szczegółowy przedmiot zamówienia zawiera specyfikacja techniczna w zakresie budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Żołnierzy I Armii WP, ul. Morgowej i ul. Konf. Barskich stanowiąca załącznik nr 8 do SIWZ.

II.1.5) Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówień uzupełniających:

Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki, które stanowić będą nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Zamówienia te będą dotyczyły przedmiotu zamówienia określonego w niniejszej SIWZ i polegać będą na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień.

II.1.7) Czy dopuszcza się złożenie oferty częściowej: nie.

II.1.8) Czy dopuszcza się złożenie oferty wariantowej: nie.

II.2) Czas trwania zamówienia lub termin wykonania: zakończenie: 30.10.2015 r.

III.1) Wadium:

Informacja na temat wadium: 1. Przed upływem terminu składania ofert Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium na cały okres związania ofertą w wysokości 5 600,00 zł.

III.3) Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

III.3.2) Wiedza i doświadczenie:

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie zrealizował co najmniej 2 zamówienia polegające na wybudowaniu lub wyremontowaniu w terenie miejskim o populacji nie mniejszej niż 100 000 mieszkańców, minimum 2 akomodacyjnych sygnalizacji świetlnych na skrzyżowaniach lub przejściach dla pieszych na kwotę brutto nie mniejszą niż 200.000,00 zł dla pojedynczego zadania - z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Dopuszcza się aby opisane wyżej roboty budowlane były częścią zamówienia o większym zakresie. Ocena spełniania powyższych warunków zostanie dokonana na podstawie dokumentów i oświadczeń złożonych przez Wykonawcę metodą spełnia/nie spełnia.

III.3.4) Osoby zdolne do wykonania zamówienia:

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować na czas realizacji zamówienia odpowiednio wykwalifikowanym personelem bezpośrednio zatrudnionym do wykonania zamówienia, tj.:

1) Projektant branży elektrycznej - wymagania:

a) uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania obiektu budowlanego uzyskane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje uznane na podstawie przepisów

51
Handwritten initials and numbers in blue ink

ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394, z późn. zm.),

b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem przy wykonaniu co najmniej 2 dokumentacji projektowych z zakresu tematyki drogowej, z których przynajmniej jedno dotyczyło budowy akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej;

2) Kierownik robót - wymagania:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych uzyskane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje uznane na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394, z późn. zm.),

b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem w realizacji jako kierownik robót co najmniej 2 zadań z zakresu tematyki drogowej, z których przynajmniej jedno dotyczyło budowy akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej;

3) Technik elektryk lub elektronik - wymagania:

a) posiadający uprawnienia SEP E eksploatacyjne do 1 kV oraz uprawnienia SEP D do dozoru technicznego,

b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem przy realizacji co najmniej 2 zadań z zakresu tematyki drogowej, z których przynajmniej jedno dotyczyło budowy akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej;

Ocena spełniania powyższych warunków zostanie dokonana na podstawie dokumentów i oświadczeń złożonych przez Wykonawcę metodą spełnia/nie spełnia.

III.4) Informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy:

III.4.1) W zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu należy przedłożyć:

1) wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;

2) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;

3) oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;

III.4.2) W zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy, należy przedłożyć:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia;

- aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy,

RS

52
Jy z 9

wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

- wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy,

III.4.3) Dokumenty podmiotów zagranicznych: Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przedkłada:

III.4.3.1) dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzający, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

III.4.4) Dokumenty dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.

IV.1) Tryb udzielenia zamówienia:

IV.1.1) Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

IV.2) Kryteria oceny ofert:

IV.2.1) kryteria oceny ofert: cena oraz inne kryteria związane z przedmiotem zamówienia:

1 - cena - 90%,

2 - okres rękojmi i gwarancji - 10%.

IV.3) zmiana umowy: przewiduje się istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy:

Dopuszczalne zmiany postanowień umowy oraz określenie warunków zmian.

Zamawiający przewiduje zmiany w umowie:

a) z powodu zaistnienia omyłki pisarskiej lub rachunkowej,

b) jeżeli nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia lub świadczenia jednej lub obu Stron, - w zakresie terminu wykonania:

c) w razie wydłużenia terminu zakończenia realizacji umowy z powodu zaistnienia po zawarciu umowy przypadku siły wyższej, przez którą rozumieć się będzie zdarzenie zewnętrzne wobec łączącej Strony więzi prawnej o charakterze niezależnym od Stron, którego Strony nie mogły przewidzieć i któremu nie mogły zapobiec przy zachowaniu należytej staranności i zaistnienia konieczności wydłużenia terminu zakończenia realizacji umowy na skutek zaistnienia siły wyższej.

IV.4.1) Adres strony internetowej, na której jest dostępna Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia: bip.erszow.pl.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia można uzyskać pod adresem: Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów, pok. nr 321.

IV.4.4) Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert: 22.05.2015 r. godzina 09:45, miejsce: Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 1, 35-064 Rzeszów, pok. nr 601 (sekretariat)..

IV.4.5) Termin związania ofertą: okres w dniach: 30 (od ostatecznego terminu składania ofert).

Sporządzona przez zamawiającego SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZMD w dniu 07.05.2015 r., i zawierała informacje wymienione w art. 36 w/w ustawy PZP. SIWZ była dostępna w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego.

53
JH zt h

Zapisy w SIWZ odnośnie: terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający dokonał w dniu 08.05.2015 r. zmiany treści SIWZ w formularzu ofertowym dodał pkt. 16. Oświadczam, że wnieśliśmy wadium w formie a ponadto prosimy o zwrot pieniędzy z tyt. wadium na wskazany rach. bankowy nr

W załączniku nr 8 do SIWZ - *Specyfikacja techniczna w zakresie budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu alei Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego z ulicą Konfederatów Barskich i ulicą Morgową w Rzeszowie* dokonał szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia tj.:

Przedmiotem niniejszej specyfikacji technicznej są wymagania dotyczące zaprojektowania i budowy akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego z ulicami Konfederatów Barskich i Morgową w Rzeszowie. Zawarte w specyfikacji technicznej zapisy dotyczą minimalnych wymagań, jakie należy spełnić przy realizacji zamówienia. Zastosowane rozwiązania należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie przygotowywania dokumentacji projektowej.

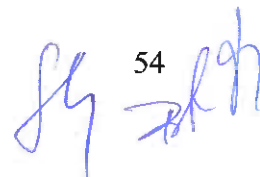
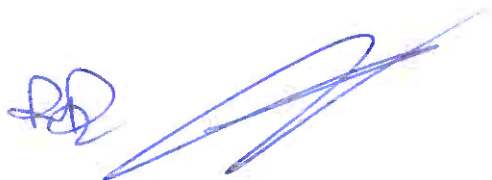
W ramach projektu wykonawczego budowy przedmiotowego skrzyżowania należy przewidzieć następujące prace projektowe:

W zakresie części elektrycznej:

- budowa przyłącza i złącza kablowego do zasilania sygnalizacji świetlnej (zawartej w obudowie sterownika sygnalizacji świetlnej włącznie z pomiarem energii elektrycznej),
- budowa kanalizacji kablowej dwu otworowej w niezbędnym zakresie wyposażonej w studnie kablowe SK-1. Przy sterowniku należy umieścić studnię kablową SK-2 z uporządkowanym i zwiniętym zapasem kabli,
- wykonanie przepustów kablowych pod jezdnią /SRS110/, dojść do masztów sygnalizacyjnych. Przepusty pod jezdnią powinny być wykonane przewiertem mechanicznym,
- lokalizacja bram, wysięgników, masztów niskich,
- okablowanie – kable sterujące, akomodacyjne /detekcja lokalna - wideo detekcja, detekcja systemowa – pętle indukcyjne, kable do przycisków zgłoszeniowych dla pieszych i rowerzystów,
- zabezpieczenia przepięciowe dla kamery wizyjnej oraz masztu LDMS powinny być umieszczone w oddzielnej skrzynce bezpośrednio przy sterowniku sygnalizacji świetlnej,
- zastosowanie mechanicznych przycisków dla pieszych i rowerzystów,
- Kamery monitoringu wizyjnego,
- komplet urządzeń do transmisji danych do Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym.

W zakresie części ruchowej:

- zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, z późn. zm.),
- przeliczenie matrycy czasów między zielonych (czasy ewakuacji pieszego, rowerzystów oraz kolizję pojazd – pieszy, pojazd – rowerzysta, pojazd – pojazd),
- wykonanie programów sygnalizacji świetlnej /stałoczasowe oraz akomodacyjne/ opartych na przeprowadzonych pomiarach ruchu kołowego oraz pieszego (wtorek lub środa w godzinach 6.00 – 9.00, 11.00 – 12.00 oraz 14.00 – 17.00),
- dostosowanie do pracy w Systemie Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym (optymalizacja sieciowa),
- wykonanie obliczeń przepustowości.



54

Optymalizacja sterowania powinna odbywać się przynajmniej według następujących kryteriów: o optymalizacja strat czasu, o minimalizacja liczba zatrzymań, o zapewnienie wiązki koordynacyjnej wewnątrz sieci sterowania.

Metoda sterowania obszarowego powinna opierać się na następujących parametrach i funkcjach:

- aktualnych warunkach ruchu w sieci (natężenie ruchu) zapewnione poprzez ciągłe pomiary ruchu ze wszystkich detektorów (detekcja lokalna i systemowa),
- uwzględnianie stanów przeciążenia na skrzyżowaniach,
- uwzględnianie długości kolejek na skrzyżowaniach,
- estymowaniu relacji skrętnych na skrzyżowaniach znajdujących się w danym obszarze sieci, które to mają wpływ na sterowanie,
- określonej sekwencji faz, która będzie zapewniała przewidywalność działania systemu,
- automatyczne obliczanie offsetów,
- zmienności sygnału zielonego dla poszczególnych grup sygnalizacyjnych,
- optymalizacji najbardziej obciążonych strumieni ruchu poprzez wykorzystanie rezerw ze strumieni mniej obciążonych,
- wybór optymalnej długości cyklu dla każdego obszaru,
- możliwość określania kilku parametrów dla sieci skrzyżowań w zależności od przyjętej strategii sterowania,
- możliwość zapewnienia wiązki koordynacyjnej między zdefiniowanymi skrzyżowaniami,
- możliwość ustawienia stałego offsetu między skrzyżowaniami,
- przydzielanie priorytetu dla transportu publicznego w oparciu o technologię komunikacji radiowej pomiędzy pojazdami a sterownikami sygnalizacji świetlnej,
- autonomii sterownika lokalnego w zakresie możliwości adaptacji zmiennych sterujących otrzymanych od systemu nadrzędnego,
- krótkoterminowe prognozowanie ruchu niezbędne dla wyznaczenia zmiennych sterowania obszarowego,
- obliczenia długości kolejek na wlotach skrzyżowania na podstawie informacji z detektorów umieszczonych w odległości 30 - 50m od skrzyżowania.

Strategie sterowania:

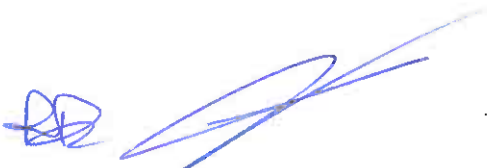
Podstawowa strategia: adaptacyjna strategia sterowania, bazująca na architekturze zdecentralizowanej - adaptacja na poziomie lokalnym zmiennych sterujących, przekazanych przez poziom nadrzędny, w zależności od aktualnych warunków na poziomie lokalnym.

Zmienne sterujące muszą być wyznaczone automatycznie.

W zakresie budowy sygnalizacji:

- zainstalowania i uruchomienia sygnalizacji świetlnej zgodnie z zatwierdzonym projektem wykonawczym w zakresie i lokalizacji szczegółowo wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej,
- uruchomienie transmisji danych pomiędzy sterownikiem sygnalizacji świetlnej, kamerą wizyjną oraz detekcją lokalną a Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym,
- zdefiniowanie obiektów wraz z uruchomieniem skrzyżowania, kamery wizyjnej na mapie GIS w posiadającym przez Zamawiającego oprogramowaniu do zarządzania ruchem Sitraffic SCALA v1.6 wraz z definicją detekcji lokalnej i detekcji systemowej. Kamera wizyjna powinna być wpięta do systemu monitoringu wizyjnego posiadanego przez Zamawiającego.

Zakład Usługowo-Produkcyjny ELSTOP, ul. Królowej Jadwigi 34, 33-300 Nowy Sącz w dniu 11.05.2015 r. skierował zapytanie do zamawiającego, czy dopuszcza się aby projektantem branży elektrycznej i kierownikiem robót była ta sama osoba spełniająca



55
Handwritten initials and number in blue ink

wymagania SIWZ (5.1.2. ppkt.1). Zamawiający w dniu 12.05.2015 r., udzielił odpowiedzi, że dopuszcza, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji projektanta branży elektrycznej pełniła również funkcję kierownika robót, pod warunkiem spełnienia warunków określonych dla tych funkcji określonych w SIWZ (5.1.2. ppkt. 1 i 2) łącznie (odpowiedź została przesłana pytającemu). Pytanie i odpowiedź zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej na której dostępna była SIWZ.

Na podstawie Zarządzenia Nr 43/2015 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 30.04.2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ustalono 3 osobowy skład komisji przetargowej do przeprowadzenia w/w postępowania. Członkowie komisji przetargowej oraz kierownik zamawiającego oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu w dniu 22.05.2015 r. złożyły oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-1. Zgodnie z terminem składania ofert podanym w ogłoszeniu o zamówieniu tj. 22.05.2015 r. godzina 09:45 oferty złożyli:

- Firma Alicja Czuba Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „ALTUM”, ul. Jugowicka 12, 30-443 Kraków, cena oferty brutto 596.550,00 zł, okres rękojmi na wady 5 lat,
- Zakład Usługowo-Produkcyjny ELSTOP, ul. Królowej Jadwigi 34, 33-300 Nowy Sącz, cena oferty brutto 391.632,00 zł, okres rękojmi na wady 5 lat.

W dniu 27.05.2015 r, Zamawiający wezwał Zakład Usługowo-Produkcyjnego ELSTOP do złożenia wyjaśnień/dokumentów. Oferent w dniu 28.05.2015 r. przedstawił wyjaśnienia i dołączył dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie ze SIWZ zastosowano wzory do obliczenia punktowego: kryterium cena - 90%, okres rękojmi i gwarancji – 10%.

Oferty, które spełniały warunki udziału w postępowaniu uzyskały następującą ilość punktów:

- Firma Alicja Czuba Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Altum”, ul. Jugowicka 12, 30-443 Kraków, otrzymała 69,08 pkt. (cena 59,08 pkt., okres rękojmi i gwarancji - 10),
- Zakład Usługowo-Produkcyjny ELSTOP, ul. Królowej Jadwigi 34, 33-300 Nowy Sącz, otrzymał 100 pkt. (cena 90 pkt., okres rękojmi i gwarancji - 10).

W wyniku porównania złożonych ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę Zakładu Usługowo-Produkcyjnego ELSTOP, ul. Królowej Jadwigi 34, 33-300 Nowy Sącz, która spełniała wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz uzyskała najwyższą ocenę punktową – 100 pkt. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 349.999,99 zł brutto. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru oraz informacją o ofertach odrzuconych zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom pismami z dnia 05.06.2015 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia przesłania zawiadomienia do wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz potwierdzenie umieszczenia zawiadomienia o wyborze oferty na stronie internetowej zamawiającego i tablicy ogłoszeń ZDM Rzeszów).

Zamawiający sporządził protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), który zatwierdzony został w dniu 16.06.2015 r. wraz z załącznikami: m.in. oświadczeniami (drukami ZP-1) członków komisji przetargowej, kierownika zamawiającego i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu.

W dniu 12.06.2015 r. zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr ogłoszenia 86071-2015).

W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru oferty według kryteriów wyboru opisanych w SIWZ.

Umowę o roboty budowlane nr 82.ZP.2312.42.2015 zawarto w dniu 11.06.2015 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów - Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a Zakładem Usługowo-Produkcyjnym ELSTOP, ul. Królowej Jadwigi 34, 33-300 Nowy Sącz, na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania polegającego na budowie sygnalizacji świetlnej na

56

skrzyżowaniu alej Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego z ul. Morgową i ul. Konfederatów Barskich w Rzeszowie. Termin wykonania umowy wyznaczono do dnia 30.10.2015 r. Wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę 391.632,00 zł brutto.

5) Rozbudowę ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w 02.07.2015 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich w wysokości 1.338.508,38 zł/316.814,22 euro (w tym zamówienia uzupełniające 446.169,46 zł/105.604,74 euro) zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 31 grudnia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1.692) tj. 1 euro/ 4,2249 zł. Zamawiający sporządził "Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego" z dnia 14.07.2015 r.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 183192-2015 z dnia 20.07.2015 r., na stronie internetowej zamawiającego bip.rzeszow.pl i tablicy ogłoszeń w okresie od 20.07.2015 r. do 04.08.2015 r., (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń).

W ogłoszeniu Zamawiający zawarł następujące informacje:

I: Zamawiający:

I. 1) Nazwa i adres: Gmina Miasto Rzeszów - Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 1, 35-064 Rzeszów, woj. podkarpackie, Adres strony internetowej zamawiającego: bip.erzeszow.pl.

II.1.2) Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

II.3) Określenie przedmiotu zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów, realizowana w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów. Zadanie realizowane będzie na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 11/2014 z dnia 30.09.2014 r., znak AR.6740.53.54.2014.WR53.

Zakres robót:

1. rozbudowa drogi klasy L na długości 212,39 m i szerokość jezdni 6 m,
2. budowa lewostronnego chodnika o szer. 2,0 m (należy uwzględnić 70% kostki kolorowej i 30 % kostki szarej oraz wzór należy uzgodnić z Zarządem Zieleni Miejskiej w Rzeszowie),
3. budowa kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe z projektowanej inwestycji (włazy żeliwne z napisem i herbem Rzeszowa wg załącznika do SIWZ),
4. przebudowa sieci wodociągowej,
5. budowa oświetlenia drogowego,
6. przebudowa sieci energetycznych nN i SN 15 KV,
7. przebudowa sieci telekomunikacyjnej,
8. przebudowa sieci gazowej średniego ciśnienia,
9. wykonanie oznakowania pionowego i poziomego (słupki dla znaków drogowych mają zostać pokryte powierzchnią lakierniczą w systemie epoksydowo - poliuretanowym na powierzchnię ocynkowaną farbą nawierzchniową w kolorze RAL 7047).

Szczegółowy zakres robót określają Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, dokumentacja techniczna i przedmiary robót, stanowiące załączniki do SIWZ.

II.1.5) przewiduje się udzielenie zamówień uzupełniających:

Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówień uzupełniających:

Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki, które stanowić będą nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego.

57
Handwritten initials and signature in blue ink

Zamówienia te będą dotyczyć przedmiotu zamówienia określonego w niniejszej SIWZ i polegać będą na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień.

II.1.7) Czy dopuszcza się złożenie oferty częściowej: nie.

II.1.8) Czy dopuszcza się złożenie oferty wariantowej: nie.

II.2) Czas trwania zamówienia lub termin wykonania: zakończenie: 31.05.2016 r.

III.1) Wadium: Przed upływem terminu składania ofert Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium na cały okres związania ofertą w wysokości 26.700,00 zł.

III.3) Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

III.3.2) Wiedza i doświadczenie: Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie zrealizował co najmniej 2 zadania polegające na przebudowie lub budowie drogi (ulicy) klasy L lub wyższej o długości co najmniej 130 m każde zadania - z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Dopuszcza się aby opisane wyżej roboty budowlane były częścią zamówienia o większym zakresie.

Ocena spełniania powyższych warunków zostanie dokonana na podstawie dokumentów i oświadczeń złożonych przez Wykonawcę metodą spełnia/nie spełnia.

III.3.4) Osoby zdolne do wykonania zamówienia:

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się, że dysponuje lub będzie dysponować na czas realizacji zamówienia odpowiednio wykwalifikowanym personelem bezpośrednio zatrudnionym do wykonania zamówienia, tj.:

1) Kierownik budowy - wymagania:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej uzyskane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje uznane na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394, z późn. zm.),

b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem w realizacji jako kierownik robót co najmniej 2 zadań polegających na przebudowie lub budowie drogi (ulicy) klasy L lub wyższej o długości co najmniej 130 m każde zadania,

2) Kierownik robót drogowych - wymagania:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej uzyskane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje uznane na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394, z późn. zm.),

b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się doświadczeniem w realizacji jako kierownik robót co najmniej 2 zadań polegających na przebudowie lub budowie drogi (ulicy) klasy L lub wyższej o długości co najmniej 130 m każde zadania,

3) Kierownik robót branży sanitarnej - wymagania:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych i kanalizacyjnych uzyskane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r.

58
Handwritten initials and numbers in blue ink

poz. 1409, ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje uznane na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394, z późn. zm.),

b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się kierowaniem co najmniej 2 zadań w zakresie kanalizacji deszczowej lub sanitarnej,

4) Kierownik robót branży elektrycznej - wymagania:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń elektrycznych, elektromagnetycznych, uzyskane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, ze zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo odpowiednie kwalifikacje uznane na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394, z późn. zm.),

b) w opisie doświadczenia zawodowego wykazać się kierowaniem co najmniej 2 zadań w branży elektrycznej (w zakresie sieci),

Ocena spełniania powyższych warunków zostanie dokonana na podstawie dokumentów i oświadczeń złożonych przez Wykonawcę metodą spełnia/nie spełnia.

III.3.5 Sytuacja ekonomiczna i finansowa:

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku.

Wykonawca winien być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 800.000,00 zł.

Ocena spełniania powyższych warunków zostanie dokonana na podstawie dokumentów i oświadczeń złożonych przez Wykonawcę metodą spełnia/nie spełnia.

III.4) Informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy:

III.4.1) W zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu należy przedłożyć:

1) wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;

2) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

3) oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,

4) opłaconą polisę odpowiedzialności cywilnej, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia,

III.4.2) W zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy, należy przedłożyć:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia;

- aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy,

III.4.3) Dokumenty podmiotów zagranicznych:

Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przedkłada:

III.4.3.1) dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzający, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

III.4.4) Dokumenty dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.

IV.1) Tryb udzielenia zamówienia:

IV.1.1) Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

IV.2) Kryteria oceny ofert:

IV.2.1) kryteria oceny ofert: cena oraz inne kryteria związane z przedmiotem zamówienia:

1 - cena - 90%,

2 - okres rękojmi i gwarancji - 10%.

IV.3) zmiana umowy przewiduje się istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy:

Dopuszczalne zmiany postanowień umowy oraz określenie warunków zmian.

Zamawiający przewiduje zmiany w umowie:

a) z powodu zaistnienia omyłki pisarskiej lub rachunkowej,

b) jeżeli nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia lub świadczenia jednej lub obu Stron,

- w zakresie terminu wykonania:

c) w razie wydłużenia terminu zakończenia realizacji umowy z powodu zaistnienia po zawarciu umowy przypadku siły wyższej, przez którą rozumieć się będzie zdarzenie zewnętrzne wobec łączącej Strony więzi prawnej o charakterze niezależnym od Stron, którego Strony nie mogły przewidzieć i któremu nie mogły zapobiec przy zachowaniu należytej staranności i zaistnienia konieczności wydłużenia terminu zakończenia realizacji umowy na skutek zaistnienia siły wyższej.

IV.4.1) Adres strony internetowej, na której jest dostępna specyfikacja istotnych warunków zamówienia: bip.erzeszow.pl.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia można uzyskać pod adresem: Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów, pok. nr 321.

IV.4.4) Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert: 04.08.2015 r. godzina 09:45, miejsce: Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 1, 35-064 Rzeszów, pok. nr 601 (sekretariat).

IV.4.5) Termin związania ofertą: okres w dniach: 30 (od ostatecznego terminu składania ofert).

60
Handwritten signature and initials in blue ink

IV.4.6) Otwarcie ofert: w dniu 04.08.2015 r. o godz.10.00 w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów.

Sporządzona przez zamawiającego SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZMD w dniu 20.07.2015 r., i zawierała informacje wymienione w art. 36 w/w ustawy PZP. SIWZ była dostępna w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego. Zapisy w SIWZ odnośnie: terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający dokonał w dniu 28.07.2015 r. zmiany treści SIWZ - odnośnie przedmiaru robót (zmianę zamieścił na swojej stronie internetowej).

Wykonawca STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków, skierował w dniu 27.07.2015 r., pismo w sprawie stwierdzonych błędów w SIWZ - przedmiarze robót (poz. 3.3.11, poz. 4.1.1). Zamawiający w odpowiedzi z dnia 28.07.2015 r. dokonał zmian w przedmiarach robót (poz. 3.3.11, poz. 4.1.1). Zamawiający pytanie i odpowiedź zamieścił na swojej stronie internetowej.

Na podstawie Zarządzenia nr 103/2015 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 12.08.2015 r., zmieniającego Zarządzenie Nr 74/2015 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 16.07.2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej, ustalono 3 osobowy skład komisji przetargowej do przeprowadzenia w/w postępowania. Członkowie komisji przetargowej oraz kierownik zamawiającego oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu w dniu 04.08.2015 r. złożyły oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-1. Zgodnie z terminem składania ofert podanym w ogłoszeniu o zamówieniu tj. 04.08.2015 r. godzina 09:45 oferty złożyli:

- STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków, cena oferty brutto 777.494,73 zł, okres rękojmi na wady 5 lat,
- Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o. o., Rudna Mała 47b, 36-060 Głogów Małopolski, cena oferty brutto 817.083,55 zł, okres rękojmi na wady 5 lat,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, cena oferty brutto 872.226,04 zł, okres rękojmi na wady 5 lat.

W dniu 10.08.2015 r. Zamawiający wezwał Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o. o., do złożenia wyjaśnień/dokumentów. Oferent w dniu 11.08.2015 r. przedstawił wyjaśnienia i dołączył dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie ze SIWZ zastosowano wzory do obliczenia punktowego: kryterium cena - 90%, okres rękojmi i gwarancji - 10.

Oferty, które spełniały warunki udziału w postępowaniu uzyskały następującą ilość punktów:

- STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków, otrzymał a 100 pkt. (cena 90 pkt., okres rękojmi i gwarancji - 10),
- Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o. o., Rudna Mała 47b, 36-060 Głogów Małopolski, otrzymało 95,64 pkt. (cena 85,64 pkt., okres rękojmi i gwarancji - 10),
- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, otrzymało 90,23 pkt. (cena 80,23 pkt., okres rękojmi i gwarancji - 10).

W wyniku porównania złożonych ofert, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków, która spełniała wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz uzyskała najwyższą ocenę punktową - 100 pkt. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1.097.576,87 zł brutto.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru oraz informacją o ofertach odrzuconych zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom pismami z dnia 13.08.2015 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia przesłania zawiadomienia do wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz potwierdzenie umieszczenia

zawiadomienia o wyborze oferty na stronie internetowej zamawiającego i tablicy ogłoszeń ZDM Rzeszów).

Zamawiający sporządził protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), który zatwierdzony został w dniu 24.08.2015 r. wraz z załącznikami: m.in. oświadczeniami (drukami ZP-1) członków komisji przetargowej, kierownika zamawiającego i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu.

W dniu 24.08.2015 r. zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane (nr ogłoszenia 217056-2015).

W wyniku przeprowadzonego postępowania podpisano umowę o roboty budowlane nr 119.ZP.2312.66.2015 z dnia 19.08.2015 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów - Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie a spółką STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków, na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania obejmującego rozbudowę ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów, zgodnie ze SIWZ. Termin wykonania umowy wyznaczono do dnia 31.05.2016 r. Wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę 777.494,73 zł brutto.

Do umowy sporządzono na podstawie złożonych wniosków o sporządzenie aneksów złożonych przez Wykonawcę:

1) wniosek o Aneks nr 1 z dnia 23.11.2015 r. z uwagi na brak umowy na przebudowę sieci należącej do PGE Dystrybucja S.A., nie można wykonać robót zgodnie z harmonogramem, gdyż przebudowywana sieć biegnie pod konstrukcją jezdni, co opóźnia przystąpienie do realizacji robót drogowych, w związku z powyższym proponuje się dokonania zmiany zapisów § 4, ust. 2, ust. 6 w zakresie okresów rozliczeniowych (wystawiania faktur VAT) - w dniu 25.11.2016 r. zawarto Aneks nr 1 do umowy dokonując zmian zapisów § 4, ust. 2, ust. 6 umowy (zmieniając okresy rozliczeniowe),

2) wniosek o Aneks nr 2 z dnia 09.12.2015 r. z uwagi na brak umowy na przebudowę sieci należącej do PGE Dystrybucja S.A., nie można wykonać robót zgodnie z harmonogramem, gdyż przebudowywana sieć biegnie pod konstrukcją jezdni, co opóźnia przystąpienie do realizacji robót drogowych, w związku z tym płatność w 2015 r. zmniejszyła by się a w 2016 r. wzrosła o kwotę 102.283,00 zł. W związku z powyższym proponuje się dokonania zmiany zapisów § 3, ust. 3, w zakresie płatności w 2015 r. i 2016 r., - w dniu 29.12.2016 r. zawarto Aneks nr 2 do umowy dokonując zmian zapisów § 3, ust. 3, umowy (zmieniając płatności w 2015 r. i 2016 r.).

W badanym okresie (od 09.12.2014 r. do 21.06.2017 r.) przedstawiono do refundacji dokumenty potwierdzające poniesione koszty na kwotę 772.662,21 zł:

- faktura VAT nr 3091500148 z dnia 30.09.2015 r. na kwotę brutto 9.297,71 zł, netto 7.559,11 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 19.08.2015 r. do 25.09.2015 r. sporządzonym w dniu 30.09.2015 r., wyciągiem bankowym nr 201/2015 z 29.10.2015 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 682.139,55 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 3091500148 na kwotę 9.297,71 zł,
- faktura VAT nr 3091500167 z dnia 28.10.2015 r. na kwotę brutto 34.029,22 zł, netto 27.666,03 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.09.2015 r. do 23.10.2015 r. sporządzonym w dniu 27.10.2015 r., wyciągiem bankowym nr 215/2015 z 19.11.2015 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 34.029,22 zł,
- faktura VAT nr 3091500207 z dnia 04.12.2015 r. na kwotę brutto 306.927,78 zł, netto 249.534,78 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.10.2015 r. do 25.11.2015 r. sporządzonym w dniu 30.11.2015 r., wyciągiem bankowym nr 235/2015 z 18.12.2015 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 306.927,78 zł,

62
Handwritten signature in blue ink

- faktura VAT nr 3091500241 z dnia 22.12.2015 r. na kwotę brutto 127.380,15 zł, netto 103.561,10 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.11.2015 r. do 08.12.2015 r. sporządzonym w dniu 22.12.2015 r., wyciągiem bankowym nr 239/2015 z 28.12.2015 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 645.237,59 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 3091500241 na kwotę 127.380,15 zł,
- faktura VAT nr 3091600005 z dnia 05.02.2016 r. na kwotę brutto 43.400,73 zł, netto 35.285,15 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 09.12.2015 r. do 25.01.2016 r. sporządzonym w dniu 29.01.2016 r., wyciągiem bankowym nr 35/2016 z 29.02.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 43.400,73 zł,
- faktura VAT nr 3091600016 z dnia 05.04.2015 r. na kwotę brutto 99.966,59 zł, netto 81.273,65 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.01.2016 r. do 25.03.2016 r. sporządzonym w dniu 31.03.2016 r., wyciągiem bankowym nr 75/2016 z 28.04.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 102.242,55 zł, w skład którego wchodzi m.in. faktura VAT nr 3091600016 na kwotę 99.966,59 zł,
- faktura VAT nr 3091600040 z dnia 16.06.2016 r. na kwotę brutto 151.660,03 zł, netto 123.300,84 zł wraz z załącznikiem do w/w faktury z dnia 14.06.2017 r., protokołem odbioru wykonywanych robót w okresie od 26.03.2016 r. do 31.05.2016 r. sporządzonym w dniu 31.05.2016 r., wyciągiem bankowym nr 128/2016 z 18.07.2016 r. potwierdzającym zapłatę w/w faktury na kwotę 151.660,03 zł.

1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Jak wynika z Formularza F – Analiza oddziaływania na środowisko, zadania objęte projektem pn. „Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie” takie jak:

- rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu,
- rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną,
- rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej,
- rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów,
- stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska,
- rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond,
- rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym,
- budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach: ul. Krakowska – ul. Ceramiczna, al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego – al. Solidarności, al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego – ul. Konfederatów Barskich, al. Cieplińskiego – ul. Solidarności – ul. Ks. Jałowego,
- rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej,
- rozszerzenie sieci dystrybucji LMDS dla PTITS,
- zakup autobusów, w tym elektrycznych,
- budowa/przebudowa i wyposażenie infrastruktury przystankowej w tym: wymiana krawężników na wkłęsłe, wyposażenie we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących oraz zespoły przystankowe w różnej kompletacji (m. in. grzanie, chłodzenie, PV),
- budowa pętli autobusowej przy ul. Iwoniczej,

- budowa/rozbudowa/przebudowa infrastruktury drogowej (prawoskrętów: al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną, ul. Kwiatkowskiego do al. Powstańców Warszawy, al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego, al. Piłsudskiego z al. Ciepłińskiego, al. Niepodległości z al. Armii Krajowej, al. Wyzwolenia z al. Okulickiego, przebudowa skrzyżowań: rondo na skrzyżowania ulic: Wiktora i Pleśniarewicza, krótkich odcinków dróg: połączenie ul. Krośnieńskiej z ul. Ustrzycką, rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów, połączenie ul. Towarnickiego z ul. Piłsudskiego),
- budowa infrastruktury pieszo-rowerowej (ul. Miła, od al. Powstańców Warszawy do Lisiej Góry, na Bulwarach, od ul. Odrzykońskiej do ul. Iwonickiej oraz od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego),
- Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride),
- budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej),

nie znajdują się w żadnym z rodzajów przedsięwzięć wymienionych w załącznikach do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Beneficjent jest w posiadaniu niezbędnej dokumentacji środowiskowej umożliwiającej realizację inwestycji. Posiada odrębne decyzje środowiskowe dla poszczególnych zadań. Dla projektu nie została wydana decyzja środowiskowa obejmująca pełen zakres projektu, ponieważ poszczególne zadania ujęte w projekcie nie wywierają skumulowanego oddziaływania na środowisko. Planowane do realizacji w ramach projektu: Dworzec Lokalny, drogi, skrzyżowania, ścieżki rowerowe oraz ITS-y nie są ze sobą powiązane technologicznie, mogą charakteryzować się jedynie powiązaniem funkcjonalnymi. Przedsięwzięcie jako całość jest projektem kompleksowym, jednakże poszczególne komponenty i zadania są odmienne pod względem stosowanych technologii. W opinii beneficjenta oraz zgodnie z opinią Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 14.10.2011 r. znak DKR-IX-82613-47-PIM/11 wydanej dla GIKS nie ma potrzeby występowania do organu odpowiedzialnego za ocenę oddziaływania na środowisko o wydanie informacji w zakresie skumulowanego wpływu inwestycji na środowisko.

W ramach badanego projektu przeprowadzono następujące postępowania oceny oddziaływania na środowisko dla poszczególnych zadań:

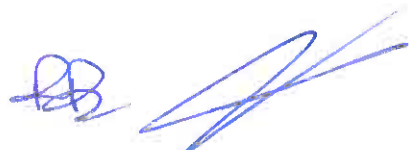
1. „Rozbudowa ulicy Miłej poprzez budowę chodnika” w Rzeszowie

W dniu 17.06.2011 r. Gmina Miasto Rzeszów wystąpiła do Prezydenta Miasta Rzeszowa z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa ulicy Miłej poprzez budowę chodnika” w Rzeszowie.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397) zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Informacja o przedmiotowym wniosku umieszczona została w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod nr 2011/A/0494. W okresie udostępniania wniosku nie zostały wniesione żadne uwagi i zastrzeżenia.



Prezydent Miasta Rzeszowa wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie o opinie w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie wydał w dniu 05.07.2011 r. opinię, w której stwierdził, że nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania wskazanego przedsięwzięcia na środowisko. Stanowisko to podzielił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 08.07.2011 r.

Prezydent Miasta Rzeszowa po dokonaniu szczegółowej analizy planowanej inwestycji stwierdził m. in., że:

- skala i lokalizacja przedsięwzięcia nie spowodują negatywnego oddziaływania na środowisko i jednocześnie zachowana zostanie zasada zrównoważonego rozwoju miasta,
- z uwagi na zakres i skalę inwestycji, jej znaczenie i pełnią funkcję nie wystąpi możliwość kumulowania się oddziaływań, które będą miały zasięg lokalny (bez ryzyka oddziaływań transgranicznych), mało znaczący i odwracalny,
- rodzaj przedmiotowej inwestycji, a także jej skala sprawi, że jej oddziaływanie na środowisko będą ograniczone,
- ze względu na charakter planowanej inwestycji i jej funkcję na etapie eksploatacji nie będzie źródłem ponadnormatywnych oddziaływań na środowisko,
- z uwagi na zakres zamierzenia inwestycyjnego, sposób prowadzenia robót budowlanych i rodzaj używanych materiałów nie ma możliwości wystąpienia poważnych awarii,
- planowana inwestycja jest zlokalizowana poza obszarami wymagającymi specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną oraz innymi powierzchniowymi formami ochrony przyrody,
- przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza wielkopowierzchniowymi formami ochrony przyrody, w tym poza granicami obszarów Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000,
- przedsięwzięcie nie spowoduje zwiększonego oddziaływania na zdrowie ludzi a zdecydowanie poprawi bezpieczeństwo ruchu pieszych,
- wariant wybrany do realizacji jest najkorzystniejszy z punktu widzenia ochrony środowiska, lokalizacyjnego, technologicznego i ekonomicznego.

Mając na uwadze powyższe Prezydent Miasta Rzeszowa wydał w dniu 15.07.2011 r. Postanowienie znak SR.6220.36.2011.II o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 11.08.2011 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wydał:

- Decyzję znak SR.6220.36.2011.II stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa ulicy Miłej poprzez budowę chodnika”,
- Obwieszczenie informujące o wydaniu ww. Decyzji, możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa oraz, że informacja o podjętej decyzji znajduje się w publicznie dostępnym wykazie danych. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości na stronie BIP Urzędu Miasta Rzeszowa (bip.erzeszow.pl) oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rzeszowa.

2. Modernizacja placu manewrowego wraz z budową pawilonu dla obsługi podróżnych na Dworcu Lokalnym w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego

W dniu 22.12.2016 r. ZTM w Rzeszowie zwrócił się do Prezydenta Miasta Rzeszowa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

65

09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zaliczane są m. in. „garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż:

- 0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody,
- 0,5 ha na innych obszarach.

Pod uwagę wzięto również zapisy § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia: „do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia, z wyłączenie przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały określone”.

Biorąc powyższe pod uwagę organ prowadzący postępowanie doszedł do wniosku, że przedmiotowa inwestycja nie podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji.

W dniu 23.12.2016 r. Prezydenta Miasta Rzeszowa wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego postępowania.

3. „Budowa stanowisk postojowych dla autobusów wraz z infrastrukturą do zasilania autobusów energią elektryczną”

W dniu 31.01.2017 r. RDOŚ w Rzeszowie zajął stanowisko odnośnie potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ładowania autobusów elektrycznych. Wskazał, konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie zachodzić jeżeli założenia planowanego przedsięwzięcia osiągną progi i kryteria określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

4. „Rozszerzenie sieci dystrybucyjnej LMDS dla PTITS”

W dniu 28.12.2016 r. Gmina Miasto Rzeszów zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W ramach inwestycji przewidziano rozbudowę radiowej sieci dystrybucyjnej LMDS, polegającej na instalacji dodatkowych anten sektorowych na istniejących 19 stacjach bazowych zlokalizowanych na terenie miasta Rzeszowa.

W § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) wymienione zostały rodzaje instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Organ prowadzący postępowanie doszedł do wniosku, że przedmiotowa inwestycja nie podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji.

W dniu 28.12.2016 r. Prezydenta Miasta Rzeszowa wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego postępowania.

5. Budowa pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej

W dniu 13.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że budowa pętli autobusowej, chodnika czy też innej tego typu konstrukcji, nie ingerująca w część drogi przeznaczonyj do ruchu pojazdów nie należy do przedsięwzięć,

66
Ję z h g

o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31.

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

6. „Rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego”

W dniu 15.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że budowa samej ścieżki rowerowej, chodnika czy też innej tego typu konstrukcji, nie ingerująca w część drogi przeznaczonej do ruchu pojazdów nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31.

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

7. Wykonaniem Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

W dniu 16.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo, w którym stwierdził, że przedmiotem inwestycji ma być rozwój inteligentnych systemów transportowych dla miasta Rzeszowa wraz z włączeniem w system sygnalizacji świetlnej.

W ramach inwestycji zaplanowano wykonanie zasilania w energię elektryczną – przyłącze elektroenergetyczne, kanalizacji kablowej, instalacji okablowania, kamer video, systemowych pętli indukcyjnych, latarni sterownika, wykonanie oznakowania poziomego i pionowego, integrację z SOSRD.

Organ prowadzący postępowanie stwierdził, że przedmiotowa inwestycja nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

8. Przebudowa skrzyżowania al. Wyzwolenia z al. Okulickiego

W dniu 16.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że zgodnie z informacją przedstawioną w opisie inwestycji łączna długość odcinków, na których realizowana będzie inwestycja wynosić będzie 395 m a więc nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31.

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

9. Przebudowa skrzyżowania al. Niepodległości z al. Armii Krajowej

W dniu 16.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że zgodnie z informacją przedstawioną w opisie inwestycji łączna długość odcinków, na których realizowana będzie inwestycja wynosić będzie 116 m a ponadto nie

67
Jg zt h

będzie ingerować w część drogi przeznaczonej do ruchu pojazdów a więc nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31.

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

10. Przebudowa skrzyżowania al. Piłsudskiego z al. Ciepłińskiego

W dniu 19.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że zgodnie z informacją przedstawioną w opisie inwestycji łączna długość odcinków, na których realizowana będzie inwestycja wynosić będzie 260 m a więc nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31.

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

11. Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego

W dniu 19.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że zgodnie z informacją przedstawioną w opisie inwestycji łączna długość odcinków, na których realizowana będzie inwestycja wynosić będzie 160 m a więc nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31.

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

12. „Rozbudowa Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem i Transportem Publicznym w Rzeszowie, montaż biletomatów, zakup nowoczesnego ekologicznego i przystosowanego dla osób niepełnosprawnych taboru autobusowego w liczbie 50 szt., budowa/przebudowa i wyposażenie infrastruktury przystankowej/dworcowej”

W dniu 21.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że wymienione zadania nie należą do przedsięwzięć figurujących w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

13. Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki

W dniu 23.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że zgodnie z informacją przedstawioną w opisie inwestycji łączna długość odcinków wybudowanej zawrotki i nowych odcinków ulic wynosić będzie 820 m a ponadto inwestycja nie będzie ingerować w część drogi przeznaczonej do ruchu pojazdów a więc nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na

68
Handwritten initials and numbers in blue ink

środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31.

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

14. Wymiana krawężników na wkłesłe, peronów wyposażonych we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących na zatokach autobusowych na terenie miasta Rzeszowa

W dniu 27.12.2016 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do MZD w Rzeszowie pismo informujące, że budowa ścieżki rowerowej, chodnika czy też innej tego typu konstrukcji nieingerującej w część drogi przeznaczonej do ruchu pojazdów nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31.

W związku z powyższym organ prowadzący sprawę uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

15. „Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Wiktora i Pleśniarowicza”

W dniu 08.06.2012 r. Gmina Miasto Rzeszów zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397) inwestycjami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są:

- § 3 ust. 1 pkt 60: drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31 oraz obiekty mostowe w ciągu o nawierzchni twardej,
- § 3 ust. 1 pkt 79: sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową oraz przyłączy do budynków.

Na podstawie informacji o przedsięwzięciu ustalono, że przedmiotem inwestycji będzie budowa skrzyżowania typu „średnie rondo” o średnicy zewnętrznej ok. 41 m, budowa wlotów ronda: ul. Wiktora ok. 150 m, ul. Peśniarowicza ok. 50 m, dojazd do obiektu handlowego Real ok. 40 m.

Organ prowadzący postępowanie doszedł do wniosku, że przedmiotowa inwestycja nie podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji.

W dniu 13.06.2012 r. Prezydenta Miasta Rzeszowa wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego postępowania.

16. „Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów”

W dniu 14.01.2014 r. Gmina Miasto Rzeszów zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397) inwestycjami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są:

- § 3 ust. 1 pkt 60: drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31 oraz obiekty mostowe w ciągu o nawierzchni twardej,

- § 3 ust. 1 pkt 79: sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową oraz przyłączy do budynków.

Na podstawie informacji o przedsięwzięciu ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie obejmować będzie poszerzenie jezdni z ok. 2,5 m – 3 m do 6 m, budowę lewostronnego chodnika o szer. ok. 2 m, przebudowę istniejącego oświetlenia, przebudowę istniejącej kanalizacji deszczowej. Długość rozbudowywanej drogi oraz kanalizacji deszczowej wynosić będzie ok. 215 m.

Organ prowadzący postępowanie doszedł do wniosku, że przedmiotowa inwestycja nie podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji.

W dniu 21.01.2014 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego postępowania.

17. „Budowa drogi łączącej ul. Towarnickiego z ul. Piłsudskiego”

W dniu 31.07.2013 r. Gmina Miasto Rzeszów zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397) inwestycjami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są:

- § 3 ust. 1 pkt 60: drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 31 oraz obiekty mostowe w ciągu o nawierzchni twardej,
- § 3 ust. 1 pkt 79: sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową oraz przyłączy do budynków.

Na podstawie informacji o przedsięwzięciu ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie obejmować będzie budowę nowej jezdni z pakietem warstw konstrukcyjnych, przebudowę istniejącego oraz budowę nowego oświetlenia, odwodnienia drogi poprzez budowę kanalizacji. Długość przebudowanej drogi wyniesie ok. 215 m oraz długość budowy odwodnienia w postaci kanalizacji – ok. 300 m.

Organ prowadzący postępowanie doszedł do wniosku, że przedmiotowa inwestycja nie podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji.

W dniu 16.08.2013 r. Prezydenta Miasta Rzeszowa wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego postępowania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wydał:

- w dniu 02.01.2017 r. Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w którym oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000,
- w dniu 02.02.2017 r. Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w którym zaświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitych części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcia dobrego stanu wód.

Prezydent Miasta Rzeszowa wydał następujące decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

- w dniu 26.08.2013 r. znak AR.6740.62.83.2013 dla zadania „Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika”,

70
Handwritten initials and signature in blue ink

- w dniu 30.09.2014 r. znak AR.6740.53.54.2014.WR53 dla zadania „Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów”,
- w dniu 12.11.2012 r. znak AR.6740.53.83.2012.WR53 dla zadania „Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Wiktora i Pleśniarowicza”,
- w dniu 30.01.2014 r. znak AR.6740.54.99.2013.BM54 dla zadania „Budowa drogi łączącej ul. Towarnickiego z ul. Piłsudskiego wraz z niezbędną infrastrukturą”,
- w dniu 12.11.2015 r. znak AR.6740.52.79.2015.GR52 dla zadania „Budowa drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką w Rzeszowie”,
- w dniu 15.04.2016 r. znak AR.6740.62.27.2016.IK62 dla inwestycji „Rozbudowa ul. Kwiatkowskiego w Rzeszowie na odcinku od al. Powstańców Warszawy do ul. Cichej” w ramach zadania „Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do al. Powstańców Warszawy”.

W wyniku odwołania od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania „Rozbudowa ulicy Miłej poprzez budowę chodnika” znak AR.6740.62.83.2013.IK62 z dnia 26.08.2013 r. Wojewoda Podkarpacki w dniu 2014.02.2014 r. wydał decyzję znak I-III.7821.4.2013 utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Zadania, dla których dokonano zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę:

- Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki.

Dla pozostałych zadań, na dzień zakończenia audytu, nie zostały jeszcze wydane decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót.

1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

W ramach przedmiotowego projektu pomoc publiczna na poziomie beneficjenta nie występuje, natomiast będzie zaangażowana w zakup usługi przewozowej przez miasto.

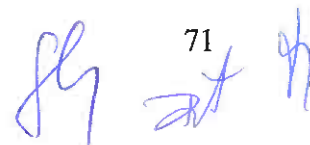
Wnioskodawcą i Beneficjentem projektu jest Miasto Rzeszów – organizator transportu na terenie Gminy Rzeszów. W jego imieniu, na podstawie Uchwały Nr LVIII/954/2009 Rady Miasta Rzeszowa z 7 lipca 2009 r. w sprawie utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, obowiązki te wykonuje Zarząd Transportu Miejskiego (ZTM). Jego przedmiotem działania jest planowanie, organizowanie i zarządzanie publicznym transportem zbiorowym. Od stycznia 2012 r. ZTM prowadzi również emisję, sprzedaż, dystrybucję i kontrolę biletów oraz windykacje należności za przejazd komunikacją miejską.

Na podstawie porozumień pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a: Gminą Krasne, Gminą Lubenia, Gminą Świlcza oraz Gminą Tyczyn, ZTM w Rzeszowie jest również organizatorem transportu na ich terenie.

Jedynym przewoźnikiem autobusowym wykonującym przewozy na zlecenie Gminy Miasto Rzeszów jest Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Rzeszowie Spółka z o. o. (MPK), którego 100% udziałów należy do gminy. MPK Rzeszów Sp. z o.o. świadczy usługi przy wykorzystaniu własnych środków transportowych oraz dzierżawionego od Gminy Miasta Rzeszów. Ma podpisaną umowę wykonawczą z ZTM w Rzeszowie o świadczenie usług przewozowych w miejskiej autobusowej komunikacji zbiorowej w latach 2010-2019 i na jej podstawie wykonuje przewozy w Rzeszowie oraz gminach, które podpisały stosowne porozumienia z Rzeszowem.

Majątek do świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego Gmina przekazuje operatorowi MPK Rzeszów Sp. z o.o. w formie odpłatnej dzierżawy. Operator publicznego transportu zbiorowego będzie otrzymywał wynagrodzenie od organizatora publicznego transportu zbiorowego w postaci rekompensaty, która będzie ustalana rocznie na podstawie



71


wyników finansowych zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

Dla projektu przeprowadzono test pomocy publicznej, którym potwierdzono:

1) transfer środków publicznych (dotacji na rzecz Beneficjenta) - przysporzeniem jest w tym przypadku bezzwrotna dotacja na planowane działanie. Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa sądów unijnych, pomoc publiczna może być udzielana przez organy rządowe i samorządowe, w tym organy szczebla centralnego, regionalnego i lokalnego. Dla istnienia pomocy publicznej nie jest konieczne, by środki przekazywane przedsiębiorcy pochodziły z budżetu państwa członkowskiego, wystarczające jest natomiast, by środki udostępniane przedsiębiorcy pozostawały w sposób definitywny pod kontrolą administracji publicznej, podlegając rozdysponowaniu według jej uznania. W związku z powyższym dofinansowanie udzielane przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. (tj. instytucję zarządzającą PO PW) jest objęte zakresem art. 107 TFUE. - Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W niniejszym projekcie nie ma zatem wątpliwości, że spełniona jest przesłanka pochodzenia środków od państwa, w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

2) uzyskanie przez wnioskodawcę przysporzenia na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku – Zgodnie z ustawą z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (którą częściowo odsyła do przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej), w art. 4 ust. 1 za przedsiębiorcę uznaje się także osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu, osobę fizyczną, która posiada kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, związek przedsiębiorców. Tym samym Wnioskodawca, nawet jako jednostka samorządu terytorialnego jest rozumiany jako przedsiębiorca. Za prowadzenie działalności gospodarczej należy uznać w szczególności wykorzystywanie infrastruktury do świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego, jak również udostępnianie jej za opłatą. Finansowanie zakupu taboru autobusowego oraz inwestycji w infrastrukturę transportu publicznego nie wiąże się z udzielaniem pomocy publicznej, jeśli zostanie wykazane, że warunki, na jakich udostępniane jest finansowanie zostałyby zaakceptowane także przez hipotetycznego prywatnego inwestora, albo że finansowanie infrastruktury spełnia kryteria określone w orzeczeniu Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-280/00 Altmark. Ponieważ na realizację Projektu będzie udzielona dotacja (a zatem bezzwrotne finansowanie), dojdzie do przyznania korzyści niedostępnej na rynku (żaden prywatny inwestor nie udziela bowiem bezzwrotnego finansowania).

3) transfer zasobów (dotacja) ma charakter selektywny - nie wszystkie zainteresowane podmioty mogą skorzystać z transferu zasobów na równych prawach, tylko podmioty wymienione w dokumentach programowych. Wsparcie (rozumiane jako dofinansowanie) kierowane jest do wybranej grupy beneficjentów. Tym samym transfer środków ma charakter selektywny. Z art. 107 ust. 1 TFUE wynika, że zakazana jest pomoc w jakiegokolwiek formie, która sprzyja niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów. Występowanie selektywnej ekonomicznej korzyści oznacza uprzywilejowanie przedsiębiorstwa względem jego konkurentów. Przez korzyść należy rozumieć jakiegokolwiek świadczenie, które nie byłoby dostępne na rynku dla przedsiębiorstwa (którego przedsiębiorstwo by nie otrzymało, gdyby



72
fg 21 4

nie interwencja państwa). Występowanie korzyści dla przedsiębiorstwa analizowane jest przez wzgląd na skutek, a nie cele, czy zamiary podmiotu publicznego

4) transfer narusza lub może naruszyć warunki konkurencji, wpływa także na wymianę handlową WE - sprzyjanie niektórym przedsiębiorcom nie tylko z sektora transportu, ale również przedsiębiorcy przede wszystkim lokalnemu, co znacząco zakłóca konkurencję. Wsparcie stanowi pomoc publiczną w wypadku, gdy wszystkie powyższe warunki są łącznie spełnione. Pomoc publiczna w projekcie wynika z wysokości rekompensaty, którą płaci operatorowi organizator publicznego transportu zbiorowego. Jednostka samorządu terytorialnego (Gmina Miasto Rzeszów) realizuje swe zadania w formie samorządowego zakładu budżetowego, poprzez kontrolowane przez jednostkę samorządu terytorialnego spółki prawa handlowego (tzw. spółki komunalne), w tym przypadku MPK – Rzeszów Sp. z o.o, albo powierza ich wykonywanie przedsiębiorcom zewnętrznym w drodze umowy cywilnoprawnej. Tym samym jednostka samorządu terytorialnego może powierzyć świadczenie usługi publicznej albo nałożyć obowiązek świadczenia usług publicznych na ww. podmioty, które to podmioty stają się wówczas operatorem. Zobowiązanie z tytułu świadczenia usług publicznych to zobowiązanie, którego dany operator nie podjąłby się bez świadczenia wzajemnego, w szczególności rekompensaty, w takim samym zakresie lub na takich samych zasadach, biorąc pod uwagę swój interes gospodarczy, a którego podjęcie jest konieczne z punktu widzenia organów władzy publicznej ze względu na interes publiczny. Wykonywanie usług publicznego transportu pasażerskiego, gdzie udzielenie powierzenia następuje w trybie innym niż przetarg, będzie stanowić pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Powierzenie zostało zrealizowane na podstawie rozporządzenia Nr 1370/2007, w którym wskazane zostały warunki jakie muszą być spełnione aby przewoźnik mógł takie zlecenie otrzymać i tym samym stać się beneficjentem pomocy publicznej.

Kryteriami pozwalającymi ustalić, czy dane wsparcie przyznane w związku ze świadczeniem usług publicznych stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, są cztery kryteria wskazane w wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-280/006 (*Orzeczenie z 24 lipca 2003 r. w sprawie C-280/00 Altmark Trans GmbH przeciwko Regierungspräsidium Magdeburg*, Zb. Orz. 2003 r., s. I-07747).

1. przedsiębiorstwo jest zobowiązane do świadczenia usługi publicznej i ją wykonuje, a jednocześnie usługa ta jest jasno zdefiniowana;
2. w celu uniknięcia przyznania korzyści ekonomicznej, która może faworyzować wybrane przedsiębiorstwo w stosunku do konkurencji, parametry na podstawie których ustala się rekompensatę powinny być określone obiektywnie i transparentnie zanim nastąpi nałożenie zobowiązania do świadczenia usług publicznych;
3. rekompensata nie może przekroczyć kosztów poniesionych w związku z realizacją usługi publicznej z uwzględnieniem wpływów z tej usługi oraz rozsądnego zysku;
4. jeżeli przedsiębiorstwo nie zostało wybrane zgodnie z procedurami zamówień publicznych gwarantującymi, że usługa będzie zapewniona po najmniejszym koszcie dla społeczności, rekompensata nie może przekraczać kosztów, jakie poniosłoby typowe przedsiębiorstwo, dobrze zarządzane i odpowiednio wyposażone do realizacji usługi publicznej,

z uwzględnieniem wpływów generowanych przez usługę i rozsądnego zysku.

Ponieważ w przypadku przedmiotowego projektu wybór operatora nie nastąpił w drodze przetargu, należy przyjąć, że w projekcie występuje pomoc publiczna.

Rekompensata z tytułu świadczenia usług publicznych w transporcie stanowi pomoc publiczną zgodną z zasadami rynku wewnętrznego na podstawie art. 93 TFUE i nie podlega obowiązkowi notyfikacji, o ile przy jej udzielaniu zachowane zostały wszystkie zasady wynikające z rozporządzenia nr 1370/2007.

73
Handwritten initials and marks in blue ink

Zapisy umowy wykonawczej o świadczenie usług przewozowych w miejskiej, autobusowej komunikacji zbiorowej w latach 2010-2019 podpisanej przez Gminę Miasto Rzeszów z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Rzeszowie Sp. z o.o. (Operator) z 02.12.2009 r. wraz z późniejszymi aneksami (nr 1 – 28) gwarantują, że rekompensata wypłacana przewoźnikowi za usługi przewozowe wykonywane na infrastrukturze wybudowanej w ramach projektu będzie zgodna z Rozporządzeniem WE 1370/07. Umowa określa procedury weryfikacji rocznej poziomu rekompensaty poprzez audytora zewnętrznego oraz zawiera procedury do poprawy rekompensaty w przypadku nadwyżki.

W trakcie audytu ex post wysokości rekompensaty za wykonywanie usług publicznego transportu pasażerskiego przez MPK Rzeszów Sp. z o.o. w 2015 r. dokonano sprawdzenia, czy rekompensata przekazana MPK Rzeszów w 2015 roku była zgodna z zasadami pomocy publicznej, w tym z Rozporządzeniem 1370/2007. Rekompensata została wyliczona jako różnica między kosztami wykonywania zadań zleconych, a wszelkimi przychodami z tej działalności i wszelkimi dochodami wygenerowanymi w trakcie wykonywania zadań zleconych Umową Wykonawczą, ponieważ Spółka będąc podmiotem komunalnym dysponuje aktywami, które pod względem funkcjonalnym zawsze będą wykazywać powiązanie z przedmiotem powierzenia.

Analiza danych dostarczonych przez Spółkę wykazała, że przychody z realizacji zadań powierzonych Umową Wykonawczą stanowiły 80,01 % sumy przychodów. Spółka oprócz działalności podstawowej prowadzi działalność pomocniczą w zakresie sprzedaży usług i towarów obejmującą m.in.: myjnię pojazdów, stacje paliw, wynajem pojazdów oraz przewozy na liniach komercyjnych, sprzedaż usług reklamowych, usługi parkingowe.

Spółka MPK Rzeszów otrzymała w 2015 r. rekompensatę pieniężną od Miasta i Gmin o wartości 59.897.070,63 zł i wykonała pracę przewozową o wielkości 8.758.202,503 wozokilometrów, a zatem otrzymała średnią stawkę za wozokilometr na poziomie 6,8390 zł. Oprócz comiesięcznych wypłat rekompensaty w formie stawki za wozokilometr, Spółka otrzymała także inne rodzaje przysporzeń, które nie stanowią bezpośrednio rekompensaty pieniężnej, niemniej są niezbędne dla określenia maksymalnej kwoty rekompensaty dla MPK Rzeszów. Spółka w 2015 r. otrzymała ze źródeł publicznych następujące rodzaje korzyści:

- dzierżawa mienia będącego własnością publiczną,
- rozliczenie dotacji ze środków publicznych.

Wyznaczone koszty wykonywania działalności powierzonej były w 2015 r. równe 62.555.174,28 zł (suma kosztów powierzonej działalności zarówno bezpośrednich jak i pośrednich wraz z częścią kosztów finansowych i pozostałych kosztów operacyjnych związanych z działalnością powierzoną). Po uwzględnieniu osiągniętych przychodów z rekompensaty oraz innych przychodów związanych z działalnością powierzoną, strata na powierzonej działalności wyniosła – 495.366,67 zł. Jednocześnie wynik na działalności komercyjnej, obejmującej usługi realizowane poza powierzeniem był dodatni i wyniósł 1.338.951,42 zł. (przychody 15.505.684,05 zł – koszty 14.166.732,63 zł). Zysk brutto Spółki wynikający z wykonywania działalności powierzonej przy uwzględnieniu dodatniego wyniku na działalności komercyjnej wyniósł 843.584,75 zł.

Po uwzględnieniu korekty całkowitych kosztów działalności powierzonej o wynik na działalności dodatkowej i przychody związane z działalnością powierzoną, otrzymano kwotę rekompensaty równą 59.053.485,88 zł. Wartość ta pozwoliłaby pokryć koszty działalności powierzonej po stosownych korektach, ale nie zapewniłaby pokrycia kosztów działalności powierzonej po stosownych korektach, nie zapewniłaby rozsądnego zysku (założono wartość rozsądnego zysku o wartość 6 % kapitałów zaangażowanych przez Miasto w realizację zadań powierzonych w formie rekompensaty). Po dodaniu wartości rozsądnego zysku, zgodnie z regułami pomocy publicznej kwota rekompensaty dla MPK Rzeszów w 2015 r nie powinna przekroczyć wartości 62.596.695,03 zł.

Podsumowanie sposobu wyznaczenia maksymalnej rekompensaty dla Spółki w 2015 r. przedstawia poniższa tabela:

Pozycja	Wartość (zł)
Suma kosztów działalności powierzonej	62.555.174,28
Przychody z wykonywania działalności powierzonej(poza rekompensata)	2.162.736,98
Wynik na działalności dodatkowej	1.338.951,42
Wartość ekwiwalentu dotacji innych korzyści otrzymanych przez Spółkę	0,00
Rekompensata bez rozsądnego zysku	59.053.485,88
Rozsądny zysk	3.543.209,15
= maksymalna kwota rekompensaty	62.596.695,03

Zestawienie otrzymanej w 2015 roku rekompensaty i stawki z maksymalną rekompensatą wyznaczoną w oparciu o przepisy Rozporządzenia 1370/2007 i postanowienia Umowy Wykonawczej przedstawia poniższa tabela:

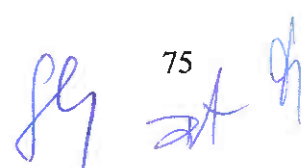
Rok 2015	Rekompensata (zł)	Stawka (zł/wzkm)
Koszty wykonywania działalności powierzonej	62.555.174,28	7,1425
Rekompensata pieniężna otrzymana (wynagrodzenie otrzymane przez Spółkę)	59.897.070,63	6,8390
Rekompensata pieniężna bez rozsądnego zysku(kwota pozwalająca pokryć koszty działalności powierzonej po korektach)	59.053.485,88	6,7426
Maksymalna rekompensata pieniężna(rozsądny zysk 6% rekompensaty)	62.596.695,03	7,1472
Różnica między rekompensatą maksymalną a otrzymaną	2.699.624,40	0,3082

Na podstawie powyższych tabel wskazano, że przy założeniu 6% rozsądnego zysku, stosując zasady pomocy publicznej, wypłacona rekompensata była niższa od maksymalnej o 2.699.624,40 zł (0,3082 zł/wzkm), tym samym nie powodowała otrzymania przez Spółkę nadmiernych korzyści, zaklasyfikowanych jako nielegalna pomoc publiczna. Rekompensata w przedstawionej kwocie, przy poniesionych przez Spółkę kosztach prowadzenia działalności powierzonej, spowodowała osiągnięcie straty na tej działalności, lecz dzięki rentownej działalności pozostałej, Spółka MPK Rzeszów uzyskała zysk brutto na działalności ogółem na poziomie 843.584,75 zł.

1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

W umowie o dofinansowanie projektu (§ 21 umowy) beneficjent zobowiązał się do wypełniania obowiązków informacyjnych i promocyjnych zgodnie z rozporządzeniem ogólnym oraz instrukcjami i wskazówkami zawartymi w załączniku nr 9 do umowy.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, realizowane w ramach projektu działania informacyjno-promocyjne prowadzone będą zgodnie aktualnym Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji. Celem prowadzonych działań będzie informowanie opinii publicznej a także osób

RR  75 

i podmiotów uczestniczących w projekcie o tym, że przedsięwzięcie było współfinansowane z funduszy UE ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 oraz upowszechnienie wiedzy o jego celach wśród jak największej liczby odbiorców.

W związku z zapisami Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, oprócz obowiązkowych oznaczeń (tablice informacyjne i pamiątkowe), planowane są dodatkowe działania polegające na oznakowaniu autobusów oraz urządzeń i sprzętu kupowanych w ramach planowanych zadań. Ze względu na specyfikę projektu, wykonawcy kontraktów dokonają oznakowania w/w elementów w ramach wynagrodzenia umownego. W ramach projektu wstępnie zaplanowano wykonanie tablic informacyjnych (planowane wydatki w kwocie 24.000 zł), informacyjno-pamiątkowych (planowane wydatki w kwocie 2.500,00 zł) i pamiątkowych (planowane wydatki w kwocie 15.000,00 zł), informowanie o realizacji projektu podczas spotkań przedstawicieli Miasta z mieszkańcami oraz na konferencjach, w których uczestniczyć będą przedstawiciele miasta. Informacja o projekcie zostanie zamieszczona również na stronie internetowej beneficjenta. Łącznie we wniosku o dofinansowanie na promocję projektu przewidziano wydatki w wysokości 41.500,00 zł.

Projekt jest w trakcie realizacji. W badanym wniosku o płatność nie wystąpiły wydatki dotyczące promocji projektu.

W celu potwierdzenia prawidłowości działań informacyjno-promocyjnych 18.12.2017 r. przeprowadzono oględziny realizowanego projektu. W trakcie oględzin stwierdzono, że beneficjent zamontował tablice informacyjne w miejscach realizacji projektu, tj. przy ul. Miłej, Ustrzyckiej, Krośnieńskiej, przy Dworcu Lokalnym, przy rondzie ulic Wiktora i Pleśniarowicza oraz tablica informacyjno-pamiątkowa przy ul. Trembeckiego i 2 tablice informacyjno-pamiątkowe przy ul. Targowej (budynek Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie). Tablice zawierają:

- nazwę beneficjenta Gmina Miasto Rzeszów,
- tytuł projektu - Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie,
- cel projektu - Poprawa funkcjonalności transportu publicznego aglomeracji Rzeszowskiej poprzez zapewnienie efektywnego transportu publicznego,
- logo FE Polska Wschodnia oraz logo UE Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
- adres portalu www.mapadotacji.gov.pl.

Po podpisaniu umowy o dofinansowanie, dokumenty i materiały informacyjno-promocyjne odnoszące się do realizowanego projektu oznaczane są przez beneficjenta zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

Beneficjent poinformował, że realizowane w ramach projektu działania informacyjno-promocyjne prowadzone są zgodnie aktualnym *Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*. Komunikacja kierowana jest przede wszystkim do mieszkańców Rzeszowa, korzystających z infrastruktury transportowej. Celem prowadzonych działań jest informowanie opinii publicznej (w tym odbiorców rezultatów projektu) a także osób i podmiotów uczestniczących w projekcie o tym, że przedsięwzięcie było współfinansowane z funduszy UE ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 oraz upowszechnienie wiedzy o jego celach wśród jak największej liczby odbiorców, co w pełni pozwoli wykorzystać jego potencjał. Do chwili obecnej wykonano i zamontowano 4 tablice informacyjne i 3 tablice informacyjno-pamiątkowe. Obecnie trwają prace odbiorowe piątej tablicy informacyjnej. Ponadto w związku z zapisami w/w *Podręcznika*, oprócz obowiązkowych oznaczeń (tablice informacyjne i pamiątkowe), planowane są dodatkowe działania polegające na oznakowaniu autobusów oraz urządzeń i sprzętu kupowanych w ramach planowanych zadań. Ze względu na specyfikę projektu,

wykonawcy kontraktów dokonają oznakowania w/w elementów w ramach wynagrodzenia umownego. Beneficjent również informuje mieszkańców o realizowanym projekcie podczas cyklicznych spotkań Prezydenta Miasta z mieszkańcami.

1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Celem głównym projektu jest poprawa funkcjonalności transportu publicznego aglomeracji Rzeszowskiej poprzez zapewnienie efektywnego transportu publicznego, co przyczyni się do zwiększenia potencjału rozwojowego i atrakcyjności aglomeracji rzeszowskiej oraz wzrostu mobilności mieszkańców. Cel główny zostanie osiągnięty poprzez cele szczegółowe m.in.: zwiększenie udziału przyjaznego dla środowiska publicznego transportu w obsłudze mieszkańców, integrację transportu publicznego z komunikacją indywidualną, zwiększenie liczby pasażerów transportu publicznego, a w konsekwencji - zmniejszenie liczby osób użytkujących samochody osobowe.

W ramach projektu będzie zakupiony tabor autobusowy, wybudowane/przebudowane zatoki autobusowe i zespoły przystankowe, wybudowana zostanie pętla autobusowa, dworzec lokalny a także inwestycje w zakresie infrastruktury drogowej, infrastruktury w zakresie skrzyżowań, infrastruktura w zakresie ITS oraz inwestycje w zakresie pieszo - rowerowym.

Z transportu publicznego korzystają zarówno kobiety, jak i mężczyźni. Projekt realizuje inwestycje, które mają na celu wprowadzenie udogodnień oraz zwiększenie grona osób korzystających z komunikacji miejskiej, w związku z czym zachowana zostanie zasada równych szans. Na każdym etapie wdrażania danego projektu zapewnione zostanie równe traktowanie kobiet i mężczyzn. Projekt oparto o zasadę projektowania uniwersalnego, tj. obiekty te będą dostępne dla wszystkich osób, bez względu na to czy są osobami niepełnosprawnymi czy sprawnymi. Na etapie sporządzania dokumentacji projektowych wzięto pod uwagę możliwości zapewniania dodatkowych udogodnień dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami, jeżeli jest to potrzebne i o ile tylko możliwe do zastosowania. W zakresie zadania taboru autobusowego beneficjent planuje zakup niskopodłogowych pojazdów. Autobusy będą przyjazne dla osób starszych, niepełnosprawnych oraz rodziców i opiekunów dzieci. W pojeździe będzie znajdować się wolna powierzchnia przeznaczona dla wózków inwalidzkich i dziecięcych. W zakresie zadań infrastruktury przystankowej/dworcowej przewiduje się dostosowanie platform dla osób z niepełnosprawnościami w następujący sposób: - wymiana krawężników na „wklęsłe” co pozwoli autobusom podjeżdżać do krawędzi chodnika i wygodniej wchodzić podróżnym.

W wyniku realizacji projektu planuje się wzrost zatrudnienia o 2 osoby (wg wskaźnika *Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa)*), jednak w/w założenia przewidziano docelowo do 2019 r.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu beneficjentem jest Gmina Miasto Rzeszów. Podmiotami upoważnionymi przez beneficjenta do ponoszenia wydatków kwalifikowanych w ramach projektu są wskazane w umowie jednostki organizacyjne beneficjenta. W ramach badanego wniosku o płatność wydatki zostały poniesione przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie (realizuje zadania obejmujące m.in. przebudowę i modernizację ulic) oraz Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – jednostki

77
Handwritten signature and initials in blue ink

organizacyjne Gminy Miasto Rzeszów, które zgodnie z § 8 pkt 7 umowy o dofinansowanie są podmiotami upoważnionymi do ponoszenia wydatków kwalifikowanych w ramach projektu. Do wniosku załączono dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków szczegółowo wymienionych w Zestawieniu dokumentów we wniosku o płatność, przez upoważnione jednostki. Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność złożony do Instytucji Pośredniczącej (umowy z wykonawcami, faktury, protokoły odbioru, wyciągi bankowe i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej: akt notarialny - umowa sprzedaży, operat szacunkowy). Wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność dotyczyły badanego projektu a ich wielkość jest zgodna z zestawieniem wydatków we wniosku o płatność oraz dokumentami źródłowymi potwierdzającymi zadeklarowane wydatki (faktury, wyciągi bankowe, inne równoważne dowody).


Do każdej faktury sporządzono załącznik, w którym wskazano m.in. informacje dotyczące: numeru i daty umowy o dofinansowanie projektu, numeru projektu, tytuł projektu, zgodności z umową o dofinansowanie, z umową z wykonawcą z podaniem nr-u i daty umowy i protokołem odbioru robót z podaniem daty, kwoty wydatku kwalifikowanego, kategorii wydatku w Harmonogramie rzeczowo - finansowym, informacji o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym oraz merytorycznym, dekretacji klasyfikacji budżetowej, informacji o zgodności wydatku z PZP oraz tryb postępowania z ustawy PZP, daty i sposobu zapłaty. W opisie umieszczono adnotację, że wydatek dokonany na podstawie dokumentu będzie podlegał rozliczeniu w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na podstawie umowy Nr POPW.02.01.00-18-0001/16-00 z 14.06.2017 r. zawartej pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości a Gminą Miasto Rzeszów o dofinansowanie projektu Nr POPW.02.01.00-18-0001/16 pn. „Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie”.

Zgodnie z § 9 ust 3 umowy o dofinansowanie, beneficjent zobowiązał się do prowadzenia wyodrębnionej informatycznej ewidencji księgowej lub stosowania w ramach istniejącego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji księgowych związanych z projektem, uwzględniając podział na wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane, wraz z zapewnieniem, że środki są księgowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, zgodnie z Zarządzeniem nr 14/2017 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z 16.06.2017 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie, prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą projektu na koncie syntetycznym 130X (dla projektu stosuje się symbol „X”). Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie i wyodrębnieniem ksiąg rachunkowych, zebrane są w pomocniczej ewidencji pozabilansowej prowadzonej w programie MS Excel. Ewidencja ta zawiera następujące dane:

- wydatki poniesione w ramach danego roku,
- łączna wartość wydatków poniesionych,
- numery faktur lub tożsamyh dokumentów, data ich zapłaty,
- numer, pod którym ujęto dowód w ewidencji księgowej, wartość dokumentu,
- powiązanie umowy z fakturą/rachunkiem oraz kontrahentem,
- wydatki kwalifikowalne, niekwalifikowalne, udział własny, dofinansowanie dla poszczególnych dokumentów i łącznie.

W w/w ewidencji ujmowane są także wydatki ponoszone po wyodrębnieniu jej dla projektu, gdzie widoczna jest ich łączna kwota z podziałem na wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne.



78
Handwritten initials and signature in blue ink

Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, zgodnie z Zarządzeniem Nr 9/2017 Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa z 19.06.2017 r w sprawie wprowadzenia Aneksu nr 3/2017 do Zarządzenia nr 7/2012 z 26.07.2012 w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Biurze Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową z zastosowaniem odrębnego kodu księgowego „T” dla transakcji związanych z realizacją projektu.

Zgodnie z wyjaśnieniem beneficjenta z 12.12.2017 r., wydatek w kwocie 231 055,00 zł wynikającej z aktu notarialnego Rep. A 9317/2016 z 09.12.2016 r. poniesiony został przed podpisaniem umowy o dofinansowanie i przed wyodrębnieniem ewidencji projektowej, w ewidencji księgowej nie jest możliwe wyodrębnienie go z kont związanych z realizacją powyższego projektu oznaczonych symbolem „T”. Powyższa kwota została wydana z rachunku inwestycyjnego BGM.

Beneficjent w § 19 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez okres 2 lat od dnia 31 grudnia następującego po złożeniu rocznego zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej, w którym ujęto wydatki dotyczące zakończonego projektu. Instytucja Pośrednicząca poinformuje o dacie rozpoczęcia w/w okresu i o terminie końcowym przechowywania dokumentów. Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z 19.12.2017 r., dokumenty *związane z projektem przechowywana są w:*

- 1) Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie:
 - ul. Targowa 3: dokumentacja ogólna projektu, dokumentacja dotycząca zamówień publicznych.
 - ul. Targowa 1: dokumenty księgowe, dokumentacja techniczna, dokumentacja dotycząca zamówień publicznych.
- 2) Biurze Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa:
 - Plac Ofiar Getta 3: dokumentacja związana z nabywaniem gruntów pod realizację inwestycji dotyczących projektu, dokumentacja księgowo – finansowa.
- 3) Zarządzie Transportu Miejskiego w Rzeszowie:
 - ul. Trembeckiego 3: dokumentacja ogólna projektu, dokumentacja dotycząca zamówień publicznych, dokumenty księgowe, dokumentacja techniczna.
- 4) Zarządzie Zieleni Miejskiej w Rzeszowie:
 - Plac Ofiar Getta 6: dokumentacja ogólna projektu, dokumenty księgowe, dokumentacja dotycząca zamówień publicznych, dokumentacja techniczna.
- 5) Urzędzie Miasta Rzeszowa:
 - Wydział Pozyskiwania Funduszy, Plac Ofiar Getta 7: dokumentacja ogólna projektu (m.in. dokumentacja aplikacyjna, rozliczeniowa, dokumentacja w zakresie działań informacyjno - promocyjnych projektu).
 - Wydział Centralnego Zamawiającego, ul. Joselewicza 4: dokumentacja dotycząca zamówień publicznych.
 - Wydział Księgowo – Rachunkowy, ul. Okrzei 1: dokumentacja księgowo – finansowa.
 - Wydział Budżetowy, ul. Okrzei 1: dokumentacja księgowo – finansowa.
 - Biuro Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej, ul. Targowa 1: dokumentacja projektowa dotycząca zadania pn. „Rozszerzenie sieci dystrybucyjnej LMDS dla PTITS”.

79

- 3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w projekcie zaplanowano osiągnięcie następujących wskaźników:

Wskaźniki produktu (rok osiągnięcia wartości docelowej 2018)

1. Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej 176,92 km,
2. Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej 176,92 km
3. Długość ciągów transportowych, na których zainstalowano inteligentne systemy transportowe 36,40 km,
4. Długość wybudowanych dróg dla rowerów 3,74 km,
5. Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” 20,00 szt.,
6. Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride” 2,00 szt.,
7. Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych 1,00 szt.,
8. Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej 50,00 szt.,
9. Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej 6 950,00 osoby.

Wskaźniki rezultatu (rok osiągnięcia wartości docelowej 2019)

1. Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej – rok bazowy: 2016, wartość bazowa 12.045.857,00 szt./rok – wartość docelowa 12.236.177,00 szt./rok,

Wskaźniki informacyjne (rok osiągnięcia wartości docelowej 2019)

1. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - kobiety (EPC) – 1,
2. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - mężczyźni (EPC) – 1,
3. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (EPC) – 2.

Projekt jest w trakcie realizacji. Według informacji zawartych w badanym wniosku o płatność, żaden z w/w wskaźników nie został jeszcze zrealizowany, ponieważ osiągnięcie wartości docelowych wskaźników produktu założono w 2018 r. a wskaźników rezultatu i informacyjnych w 2019 r.

Zgodnie z Oświadczeniem beneficjenta z 19.12.2017 r. dotyczącym stanu realizacji projektu na 30.11.2017 r., zakończonych zostało 31 zadań, w tym 7 dotyczyło budowy/rozbudowy/przebudowy sygnalizacji świetlnej, ulic, skrzyżowań i ciągów pieszo-rowerowych, natomiast 24 zadania dotyczyły dokumentacji projektowej/ aplikacyjnej występującej w projekcie. Pozostałe 64 zadania realizowane są zgodnie z założeniami. Ponadto wskaźnik produktu *Długość wybudowanych dróg dla rowerów* (wartość docelowa

80
Handwritten initials and signature in blue ink

3,74 km do osiągnięcia w 2018 r.) został zrealizowany w 13,90 % (wykonanie 0,52 km.). Oświadczenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00.18-0001/16-001 za okres od 09.12.2014 r. do 21.06.2017 r. przekazany do Instytucji pośredniczącej pismem sygn. FP-T.042.12.3.2017 z 21.06.2017 r. wykazano:

- wydatki ogółem: 8.703.846,19 zł,
- wydatki kwalifikowane: 3.356.688,01 zł,
- dofinansowanie: 3.356.688,01 zł,
- wnioskowaną kwotę: 6.856.688,01 zł, w tym:
 - zaliczka: 3.500.000,00 zł,
 - refundacja: 3.356.688,01 zł.

Instytucja Pośrednicząca pismem sygn. DPI.512.7.2017.13.6 1956 z 27.06.2017 r. poinformowała beneficjenta, że wniosek o płatność został zaakceptowany.

Zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie, realizacja płatności zaliczkowych oraz refundacji wydatków kwalifikowanych dokonywane są na wyodrębnione rachunki bankowe prowadzone w Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski SA (poświadczenia z Banku z 12.06.2017 r. o otwarciu rachunków) dla:

- zaliczek: nr 30 1020 4391 0000 6702 0171 1217,
- refundacji: nr 25 1020 4391 0000 6902 0171 1209.

Środki w łącznej wysokości 6.856.688,01 zł wpłynęły do beneficjenta 05.07.2017 r. na rachunek dotyczący zaliczek – kwota 3.500.000,00 zł oraz na rachunek dotyczący refundacji – kwota 3.356.688,01 zł (na podstawie potwierdzeń wykonanych operacji).

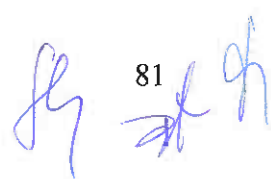

Nie stwierdzono, aby płatność została obciążona opłatami szczególnymi, potrąceniami lub innymi opłatami o równoważnym skutku.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....
.....
.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.



Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Gminie Miasto Rzeszów.

Wykaz załączników:

- 1) Oświadczenie MZD w Rzeszowie z dnia 14.12.2017 r. w zakresie szacowania wartości zamówień,
- 2) Wyjaśnienia zamawiającego z dnia 19.12.2017 r. (przetarg: Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką),
- 3) Oświadczenie beneficjenta z 19.12.2017 r. dotyczące stanu realizacji projektu.

05.01.2018r.

Bożena Biłogłowska
Jolanta Śliwa

Andrzej Okernus

Anna Szerbowska

Bożena Zetek

Marek Ustrobiński
Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZÓWA
05.01.18
Marek Ustrobiński
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA RZESZÓWA

DYREKTOR WYDZIAŁU
Pozyskiwania Funduszy

dr inż. Paweł Potyrański

Oświadczenie

Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie oświadcza, że na dzień wszczęcia procedury przetargowej, dla każdego z przywołanych zadań, nie posiadał wiedzy, że zadania zostaną objęte współfinansowaniem. Wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 30.12.2016 r., z kolei umowę o dofinansowanie zawarto w dniu 14.06.2017 r. Wskazane postępowania przetargowe zostały wszczęte i udzielone w terminie wcześniejszym:

- zadanie 26 „Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP - ul. Morgowa - ul. Konfederatów Barskich” – data wszczęcia postępowania – 7.05.2015 r., data zawarcia umowy – 11.06.2015 r.,
- zadanie 60 „Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką” – data wszczęcia postępowania – 29.09.2016 r., data zawarcia umowy – 7.11.2016 r.
- zadanie 63 „Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów” – data wszczęcia postępowania – 20.07.2015 r., data zawarcia umowy – 19.08.2015 r.,
- zadanie 69 „Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki” – data wszczęcia postępowania – 29.09.2016 r., data zawarcia umowy – 2.11.2016 r.,
- zadanie 82 „Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika” – data wszczęcia postępowania – 23.09.2016 r., data zawarcia umowy – 16.11.2016 r.

Zamawiający nie miał możliwości oszacowania wartości zamówień z góry na cały okres realizacji projektu, ponieważ nie posiadał wiedzy, które zadania zostaną zaakceptowane do dofinansowania w ramach projektu „Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie”. Dla każdego zadania inwestycyjnego zastosowano procedurę odpowiednią dla jego wartości.

Ponadto wartość zamówień nie została oszacowana łącznie, ponieważ każda inwestycja stanowi odrębne zadanie inwestycyjne. Inwestycje realizowane były w różnych lokalizacjach i nie składały się na jeden obiekt budowlany i nie stanowiły jednego przedsięwzięcia budowlanego. Wynik całości robót budowlanych nie mógł samodzielnie spełniać funkcji gospodarczej lub technicznej.

Dodatkowo zadanie nr 26 pn. „Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP - ul. Morgowa - ul. Konfederatów Barskich” nie jest tożsame przedmiotowo z pozostałymi inwestycjami. Co więcej pomiędzy zadaniem nr 63 pn. „Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów” oraz zadaniem nr 26 pn. „Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP - ul. Morgowa - ul. Konfederatów Barskich”, a pozostałymi zadaniami nie występuje tożsamość czasowa, procedura przetargowa została wszczęta w 2015 r., natomiast w przypadku pozostałych zamówień w 2016 r.

DYREKTOR
MIEJSKIEGO ZARZĄDU DRÓG
w Rzeszowie
mgr inż. Andrzej Świercz

RD

19

Rzeszów, 19 grudnia 2017 r.

ZP.2311.113.2016.WO

Krajowa Administracja Skarbowa**WYJAŚNIENIA**

dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką

Odnosząc się do stwierdzonej przez Zespół Kontrolujący nieprawidłowości/uchybień polegającego na braku w treści ogłoszenia o zamówieniu wskazania terminu realizacji zamówienia, tj. niezgodności treści SIWZ z treścią ogłoszenia, wyjaśniam, co następuje:

Istotnie, w treści ogłoszenia nie zawarto informacji dotyczącej terminu realizacji zamówienia, jednakże zawarta została ona w samej SIWZ i wzorze umowy.

Zamawiający zgadza się z ustaleniami kontroli odnośnie stwierdzonego uchybienia, o którym wyżej mowa i jednocześnie pragnie przedstawić swoje stanowisko, opierając się na tym, że biorąc pod uwagę różnicę w treści dokumentów, uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania.

W pierwszej kolejności, celem udzielenia wyjaśnień, należy odnieść się do treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7, ustawy Pzp, który wskazuje, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak wskazuje się w doktrynie, wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie skutkiem jej wystąpienia podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Odesłania tego, jakby się *prima facie* mogło wydawać, nie można jednak ograniczać tylko i wyłącznie do powyższego przepisu. Sprawiałoby to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 (Zob. szerzej: *Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M., Prawo zamówień publicznych. Komentarz. LEX, 2012*). Stąd też naruszenie przepisów postępowania, które skutkuje, że postępowanie to obciążone jest przedmiotową wadą, obejmuje tak wskazane w art. 146 ust. 1 ustawy podstawy unieważnienia umowy, jak i inne przyczyny, które prowadzą do tożsamego skutku w postaci możliwości unieważnienia umowy. Są to przyczyny dotyczące

tak czynności prawnych dokonanych przez Zamawiającego, jak i czynności faktycznych, polegających na działaniu bądź zaniechaniu, dokonanych z naruszeniem przepisu ustawy, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Innymi słowy, wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, stanowić będą przesłanką unieważnienia postępowania, bez względu na fakt, czy art. 146 ustawy wprost na nie wskazuje.

Tym samym, pomimo, iż w niniejszym postępowaniu wskazana przez Zespół Kontrolujący wada nie jest objęta wprost dyspozycją art. 146 ustawy, istnieje konieczność oceny dostrzeżonego uchybienia pod kątem jego wpływu na wynik postępowania. Oczywistym jest bowiem, iż niedokonanie stosownych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu, na obecnym etapie postępowania jest wadą nieusuwalną, tj. niemożliwą do skorygowania. Pierwsza z przesłanek uzasadniających unieważnienie postępowania została zatem spełniona. Z uwagi jednak na fakt, iż obie przesłanki muszą zostać spełnione kumulatywnie, oraz że wystarczające jest, by chociaż jedna z wad uzasadniała unieważnienie postępowania, należy wykazać, iż chociażby jedno z uchybień Zamawiającego miało bądź mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Próbując dowieść, że uchybienie nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania, warto zwrócić uwagę na inne stany faktyczne i oceny poszczególnych uchybień dokonywane przez organy administracji, celem ustalenia dominujących sposobów interpretacji i zachowań organów w analogicznych czy też podobnych sytuacjach, licząc na powtarzalność i konsekwencje w stosowaniu prawa. I tak, wskazać przykładowo należy na sprawę analizowaną przez KIO pod sygn. 2134/11, gdzie w toku postępowania Zamawiający zmienił treść SIWZ poprzez wykreślenie wymogu dysponowania frezarką drogową, nie zmieniając przy tym treści ogłoszenia i nie wydłużając terminu składania ofert. W ocenie Zamawiającego, powyższe doprowadziło do zakłócenia konkurencji, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania, a to w konsekwencji spowodowało, iż umowa zawarta z wyłonionym wykonawcą podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 Pzp. Zamawiający wywodził przy tym, że wykonawcy (zwłaszcza zagraniczni) czerpią wiedzę na temat przetargów z oficjalnych ogłoszeń (Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz Biuletynu Zamówień Publicznych) oraz postawił tezę, że wynik postępowania mógłby być inny, gdyż do wiadomości potencjalnych wykonawców nie dotarła informacja o zliberalizowaniu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający unieważnił postępowanie, jednakże, na skutek odwołania wniesionego przez biorącego udział w postępowaniu wykonawcę, Krajowa Izba Odwoławcza Wyrokiem z dnia 17 października 2011 r. unieważniła czynność unieważnienia postępowania, uznając, iż „upublicznienie w oficjalnym europejskim publikatorze zamówienia (Dziennik Urzędowy UE) informacji o wykreśleniu warunku udziału dotyczącego konieczności dysponowania w tym postępowaniu frezarką drogową, a więc zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu w kontekście zmiany SIWZ w tym zakresie i w konsekwencji wydłużenie terminu do składania ofert, nie spowodowałoby dodatkowego zainteresowania tym zamówieniem przez innych wykonaw-



ców niż ci, którzy złożyli oferty w postępowaniu". W związku z tym uchybienia Zamawiającego nie mogły nawet potencjalnie wpłynąć na zwiększenie konkurencji w danym zamówieniu, przez co dokonanie czynności unieważnienia postępowania było bezpodstawne. Podobnie, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2011 r. (sygn. akt KIO 2660/11), wydanego w związku z unieważnieniem postępowania z uwagi na omyłkę literową w treści SIWZ, uznano, iż niewątpliwie rozbieżność w opisie przedmiotu zamówienia, w tym w jego określeniu ilościowym, może stanowić poważną wadę, jednak jeżeli chodzi o bardzo znikomą rozbieżność, w dodatku wiadomo dokładnie jaką - 3 godziny w stosunku do ponad stu tysięcy godzin (dokładnie SIWZ zakładał realizację 136.083 godzin) nie jest wadą istotną. Skład orzekający Izby nie dał wiary, iż taka różnica mogła dla jakiegokolwiek wykonawcy potencjalnie zainteresowanego udziałem w postępowaniu stanowić czynnik przesądzający o tym, czy weźmie w nim udział.

Odmienne, w Wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06 wskazano, że modyfikacja treści SIWZ stanowi istotne naruszenie przepisów ustawy, uzasadniające unieważnienie postępowania. Zamawiający w przedmiotowej sprawie, określając warunki, jakie miał spełniać Wykonawca, zażądał przedłożenia "aktualnego zezwolenia na wywóz nieczystości stałych na terenie miasta Białegostoku wydane przez Prezydenta Miasta Białegostoku dla poszczególnych zadań". Formułując powyższy warunek Zamawiający nie posłużył się terminologią wynikającą z przepisów szczególnych, co spowodowało, że wymóg ten nie miał żadnego oparcia w normach prawnych. Jak bowiem wynika ze wskazanych przez KIO przepisów, żaden uprawniony organ ani rządowy, ani samorządowy, nie ma kompetencji do wydawania zaświadczeń o treści żądanej przez Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu SIWZ nie spełniał kryteriów nałożonych przez przepisy prawa, zaś późniejsza próba modyfikacji SIWZ przez Zamawiającego nastąpiła z naruszeniem przepisu art. 38 ust. 5 ustawy. Ustalenie natomiast, że zapisy zamieszczone w SIWZ były niezgodne

z przepisami innych aktów prawnych skutkowało tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone zostało wadą uzasadniającą unieważnienie postępowania. W innej sprawie, prowadzonej przed KIO pod sygn. KIO/UZP/1437/10 jako wadę skutkującą koniecznością unieważnienia postępowania, uznano okoliczność „zaginięcia” części jednej z ofert, która złożona została w postępowaniu. W wyroku z dnia 20 lipca 2010 r. (KIO/UZP/1437/10) KIO wskazało, iż dopuszczenie przez Zamawiającego do sytuacji w której nastąpiło zaginięcie na etapie badania i oceny ofert istotnej części jednej ze złożonych ofert co istotne - drugiej w kolejności pod względem ceny, stanowiącą jedyne kryterium wyboru oferty, która to oferta nie została poddana analizie w zakresie zgodności ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (...) stanowi podstawę do unieważnienia postępowania. Skoro bowiem ta oferta nie może być odtworzona bez zagwarantowania tożsamości jej zawartości z zagubioną częścią, która nie została odnaleziona, zaś jedyna korzystniejsza od niej oferta podle-

gała odrzuceniu, to nie sposób dokonywać porównania ofert pomiędzy pozostałymi. Za przykład niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uznał ponadto sytuację, kiedy Zamawiający poprzez odpowiedź na pytanie wykonawcy zmodyfikował warunki udziału w taki sposób, że były one nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia w konsekwencji doszło do wykluczenia wykonawcy z postępowania. „Rola Zamawiającego jest bowiem takie sprecyzowanie warunków udziału w postępowania, aby zagwarantować należyte wykonanie umowy przez wybranego wykonawcę, a jednocześnie nie doprowadzić do nieuzasadnionego, z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców” (tak przykładowo: Wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP 19 kwietnia 2009, UZP/ZO/O-414/07). Podobnie, w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24 września 2009 r. (KIO/UZP 458/09) wskazano, iż opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący oraz nieokreślenie ilości zamówienia powoduje, że wykonawcy nie wiedzą, jaki produkt jest przedmiotem zamówienia, co stanowi podstawę unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż prowadzi do zawarcia nieważnej umowy z rozumieniu art. 146 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż przepisy ustawy Pzp nie pozwalają na stwierdzenie, że każdy błąd Zamawiającego popełniony w trakcie procedury rodzi po jego stronie obowiązek unieważnienia postępowania. Każde z uchybień, oprócz nieusuwalnego charakteru, powinno cechować się istotnością i doniosłością dla toczącego się postępowania, tj. mieć rzeczywisty bądź możliwy wpływ na jego wynik. Należy przy tym podkreślić, że użyte w ustawie sformułowanie, „mogło mieć wpływ” służyć ma umożliwieniu unieważnienia umowy w przypadku braku możliwości formalnego dowodowo wykazania wpływu naruszenia przepisów ustawy na wynik postępowania. Wystarczające byłoby zatem uprawdopodobnienie, iż stwierdzone naruszenie ustawy - Prawo zamówień publicznych mogło mieć hipotetyczny wpływ na wynik postępowania. Analizując, nawet pobieżnie, powyżej przytoczone sprawy, wskazać należy na pewną prawidłowość, gdzie za wadę uzasadniającą unieważnienie postępowania uznawano wadę istotną, realnie wpływającą na krąg podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia, naruszającą zasady uczciwej konkurencji bądź uniemożliwiającą rzetelną i uczciwą weryfikację ofert. *A contrario*, wady - nawet naruszające przepisy o charakterze bezwzględnie obowiązującym, które nie wpływały ani na konkurencyjność postępowania ani na decyzje Zamawiającego dotyczące wyboru wykonawcy czy też na możliwość weryfikacji ofert pod kątem ich zgodności z SIWZ nie były uznawane za podstawę do unieważnienia postępowania, a w konsekwencji, za wadę uniemożliwiającą zawarcie umowy. Jak wielokrotnie podkreślane było w uzasadnieniach wyroków KIO, wady postępowania nie mogą tak ograniczać ilości potencjalnych wykonawców zamówienia, jak i bezpodstawnie rozszerzać kręgu potencjalnych wykonawców. Innymi słowy, jeżeli



zauważone uchybienie było irrelewantne dla wykonawców, a jego znaczenie w toku postępowania znikome, brak jest postaw dla unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Podsumowując powyższe uznać należy, iż w niniejszej sprawie, nawet przy ocenie hipotetycznego wpływu uchybienia na wynik postępowania, biorąc pod uwagę charakter zamówienia, ilość złożonych ofert oraz brak zapytań wykonawców do SIWZ odnośnie terminu realizacji, wskazanego uchybienia nie można określić jako istotne. Przypomnieć należy, że Zamawiający żądał wykonania zamówienia w terminie do dnia do 29 czerwca 2018 r. i brak tej informacji w ogłoszeniu o zamówieniu nie mógł mieć wpływu na krąg wykonawców zainteresowanych postępowaniem. Nie jest bowiem prawdopodobne, by potencjalni wykonawcy, którzy znali termin wykonania ze SIWZ i wzoru umowy zrezygnowaliby ze złożenia oferty z uwagi na *de facto* rozbieżność w treści tych dokumentów. Na powyższe wskazywać może również fakt, iż żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu - będący również podmiotem profesjonalnym, od którego wymaga się należytej staranności - na niekompletną treść ogłoszenia nie zwrócił uwagi. Zatem Zamawiający nie znajduje żadnego kontekstu sytuacyjnego, w którym powyższe uchybienie, chociażby potencjalnie, mogło wpłynąć na wynik postępowania. Pomimo uchybienia nie doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i możliwa była obiektywna i rzetelna weryfikacja złożonych ofert.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

mgr inż. Andrzej Świder

Dyrektor
Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) aa.

DYREKTOR WYDZIAŁU
Pozyskiwania Funduszy

dr inż. Paweł Potyrański

Rzeszów, dnia 19.12.2017 r.

Oświadczenie dotyczące stanu realizacji projektu

Oświadczam, iż na dzień 30.11.2017 r. zakres rzeczowy realizacji projektu przedstawiał się następująco:

Zadanie 1 Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANPR) - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Trwają prace projektowe.

Zadanie 2 Nadzór budowlany – Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu (kamery ANPR) - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 3 Dokumentacja projektowa – Rozbudowa systemu dynamicznej informacji dla kierowców i pomiaru czasu przejazdu(kamery ANPR) - Zadanie zakończone.

Zadanie 4 Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Trwają prace projektowe.

Zadanie 5 Nadzór budowlany – Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 6 Dokumentacja projektowa – Rozbudowa systemu wideodetekcji na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację świetlną - Zadanie zakończone.

Zadanie 7 Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20V - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Trwają prace projektowe.

Zadanie 8 Nadzór budowlany – Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20V - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 9 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa sterowników sygnalizacji świetlnej zapewniająca rozszerzenie funkcjonalności pracy w systemie sterowania ruchem przy jednoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na zużycie energii poprzez zastosowanie układów energooszczędnych dla diod LED o napięciu 20V – zadanie zakończone.

Zadanie 10 Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów – Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Trwają prace projektowe.

Zadanie 11 Nadzór budowlany – Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 12 Dokumentacja projektowa Rozbudowa podsystemu priorytetu dla autobusów - Zadanie zakończone.



Zadanie 13 Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Trwają prace projektowe.

Zadanie 14 Nadzór budowlany - Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia parametrów środowiska - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 15 Dokumentacja projektowa – Stacje pomiarowe natężenia ruchu drogowego oraz pomiaru zanieczyszczenia Parametrów środowiska – zadanie zakończone

Zadanie 16 Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Trwają prace projektowe.

Zadanie 17 Nadzór budowlany – Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 18 Dokumentacja projektowa – Rozbudowa systemu monitoringu CCTV skrzyżowań oraz rond - Zadanie zakończone.

Zadanie 19 Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Trwają prace projektowe.

Zadanie 20 Nadzór budowlany – Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 21 Dokumentacja projektowa – Rozszerzenie funkcjonalności Centrum Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym – Zadanie zakończone

Zadanie 22 Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Krakowska - ul. Ceramiczna - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 23 Dokumentacja projektowa –Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Krakowska - ul. Ceramiczna – zadanie zakończone

Zadanie 24 Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego – al. Solidarności - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. W dniu 29.11.2017 r. ogłoszono przetarg. Termin składania ofert 10.01.2018 r.

Zadanie 25 Dokumentacja projektowa – Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego – al. Solidarności – zadanie zakończone

Zadanie 26 Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy IAWP-ul. Morgowa- ul. Konfederatów Barskich - Zadanie zakończone

Zadanie 27 Dokumentacja projektowa – Budowa akomodacyjnej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu al. Żołnierzy I AWP-ul. Morgowa- ul. Konfederatów Barskich – Zadanie zakończone

Zadanie 28 Rozszerzenie sieci dystrybucyjnej LMDS dla PTITS - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Do dnia 30.11.2017 r. wykonano planowanie radiowe, w ramach którego zaktualizowano model 3d terenu z uwzględnieniem budynków i terenów zielonych niezbędny do określenia prawidłowej propagacji fal radiowych. W oparciu o narzędzia udostępnione przez producenta systemu LMDS dokonywana jest na bieżąco optymalizacja sieci radiowej w oparciu o porównania teoretycznego modelu propagacji z rzeczywistymi danymi uzyskiwanymi z działającego systemu LMDS.

Zadanie 29 Dokumentacja projektowa – Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej – Zadanie zakończone

Zadanie 30 Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Dokonano odbioru dwóch elementów zamówienia pierwszej części zadania: przeprowadzenie szczegółowej analizy wymagań i sporządzenie projektu funkcjonalnego i technicznego. Na drugą część zadania nr 30 polegającej na doposażeniu infrastruktury przystankowej w 16 tablic informacji pasażerskiej oraz w 6 biletomatów stacjonarnych oraz zadanie nr 36 Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej, prowadzony jest jeden przetarg pod nazwą „Rozbudowa infrastruktury przystankowej ITS”. Przetarg został ogłoszony 24.10.2017 r.

Zadanie 31 Nadzór budowlany - Rozbudowa systemu ITS komunikacji miejskiej - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 32 Dokumentacja projektowa - ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej - Zadanie zakończone.

Zadanie 33 ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Trwa wykonywanie dokumentacji technicznej dla przedmiotowego zakresu.

Zadanie 34 Nadzór budowlany - ITS dla Dworca Komunikacji Lokalnej - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Wykonawca prowadzi nadzór nad realizacją zadania.

Zadanie 35 Dokumentacja projektowa - Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej - Zadanie zakończone.

Zadanie 36 Inteligentny monitoring dla Systemów komunikacji miejskiej - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Zadanie wchodzi w zakres postępowania na rozbudowę przystankowej infrastruktury ITS, które ogłoszono 24.10.2017 r. W ogłoszeniu przewidziano datę złożenia ofert na dzień 1.12. 2017. W postępowaniu wpłynęła duża ilość pytań od wykonawców, obecnie opracowywane są odpowiedzi. Termin złożenia ofert zostanie wydłużony o czas niezbędny Wykonawcom na przygotowanie. Podpisanie umowy planowane jest na m-c luty 2018 r.

Zadanie 37 Nadzór budowlany – Inteligentny monitoring dla systemów komunikacji miejskiej - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 38 Zakup taboru - AUTOBUSY ON (12m) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. W dniu 19.10.2017 r. podpisano umowę na dostawę autobusów. Terminy dostaw zgodnie z umową: 05, 19, 26 marca 2018 r.

Zadanie 39 Zakup taboru - AUTOBUSY ELEKTRYCZNE(12m) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. W dniu 19.10.2017 r. podpisano umowę na dostawę autobusów wraz z infrastrukturą do ich ładowania. Terminy dostaw zgodnie z umową: 15 października 2018; 12, 19 listopada 2018 r.

Zadanie 40 Zakup taboru - Autobusy ON (18m) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. W dniu 19.10.2017 r. podpisano umowę na dostawę autobusów. Terminy dostaw zgodnie z umową: 16, 23, 30 kwietnia 2018 r.; 07 maja 2018r; 20, 27 sierpnia 2018 r.

Zadanie 41 Wykup gruntów - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Zakres zadania obejmuje wykup terenu pod budowę stacji wolnego ładowania autobusów elektrycznych na ul. Lubelskiej. Dokonano płatności za część terenu w kwocie 233 281,50 zł

Zadanie 42 Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. W dniu 19.10.2017 r. podpisano umowę na dostawę autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą do ich ładowania

Zadanie 43 Dokumentacja projektowa –Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. W dniu 19.10.2017 r. podpisano umowę na dostawę autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą do ich ładowania, w tym dokumentacją.

Zadanie 44 Dostawa i montaż urządzeń (TRAFOLubelska) - Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. W dniu 19.10.2017 r. podpisano umowę na dostawę autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą do ich ładowania, w tym TRAFOLubelska.

Zadanie 45 Dostawa i montaż urządzeń (stacje szybkiego ładowania 12 szt.) – Budowa infrastruktury (stacje do ładowania energii elektrycznej) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. W dniu 19.10.2017 r. podpisano umowę na dostawę autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą do ich ładowania, w tym stacje do ładowania.

Zadanie 46 Nadzór budowlany – Budowa infrastruktury(stacje do ładowania energii elektrycznej) - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Wykonawca prowadzi nadzór nad realizacją zadania. Koszty netto zadania w całości stanowią wydatek kwalifikowany.

Zadanie 47 Przystanki (38 zatok autobusowych)wymiana krawężników na wklęsłe, perony: wyposażenie we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. W dniu 12.10.2017 r. ogłoszono kolejny przetarg. Termin składania ofert 21.11.2017 r. – wpłynęła 1 oferta, która jest weryfikowana

Zadanie 48 Przystanki (99 zatok autobusowych)wymiana krawężników na wklęsłe, perony: wyposażenie we wtopione w ciągi piesze udogodnienia dla osób niedowidzących - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. W dniu 12.10.2017 r. ogłoszono kolejny przetarg. Termin składania ofert 21.11.2017 r. – wpłynęła 1 oferta, która jest weryfikowana. Koszty zadania stanowią wydatek kwalifikowany

Zadanie 49 Przystanki: 37 zespołów przystankowych w różnej Kompletacji - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. W dniu 04.08.2016 r. została podpisana umowa (ZTM.232.8.58.216) na wykonanie 2 zespołów przystankowych, które to wykonano 14.06.2017 r., wynagrodzenie wykonawcy wyniosło 511 211,00 zł brutto. W dniu 22.08.2017 r. została podpisana umowa z Wykonawcą, tj. ML System S.A. na kwotę 6 482 100,00 zł brutto na wykonanie wiat w 134 lokalizacjach. Umowa obejmuje przedmiotowe zadanie jak i zadanie 51. Przystanki: 99 zespołów przystankowych w różnej kompletacji. Trwa montaż wiat. W dniu 21.06.2017 r. została podpisana umowa z Wykonawcą, tj. ML System S.A. na kwotę 225 705,00 zł brutto na dostawę i montaż 50 szt. pylonów przystankowych z rozkładami jazdy. Dokonano odbioru 50 szt. pylonów przystankowych.

Zadanie 50 Nadzór budowlany - Przystanki: 37zespołów przystankowych w różnej kompletacji - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu. Wykonawca prowadzi nadzór nad realizacją zadania.

Zadanie 51 Przystanki: 99 zespołów przystankowych w różnej Kompletacji - W dniu 22.08.2017 r. została podpisana umowa z Wykonawcą, tj. ML System S.A. na kwotę 6 482 100,00 zł brutto. Umowa obejmuje przedmiotowe zadanie jak i zadanie 49. Przystanki: 37 zespołów przystankowych w różnej kompletacji.

Zadanie 52 Nadzór budowlany - Przystanki: 99zespołów przystankowych w różnej kompletacji - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 53 Dokumentacja projektowa – Budowa pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Uzgodniono koncepcję. Trwa procedura podziału nieruchomości.

Zadanie 54 Budowa pętli autobusowej przy ul. Iwonickiej - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 55 Wykup gruntów - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride) - Obecna koncepcja nie obejmuje terenu pierwotnie planowanego do wykupu, w związku z tym zadanie nie będzie realizowane.

Zadanie 56 Koncepcja projektowa - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride) - Zadanie zakończone.

Zadanie 57 Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Dokonano odbioru części prac nie wymagających pozwolenia na budowę.

Zadanie 58 Dokumentacja projektowa – Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride) - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Dn. 28.11.2017 r. złożono wniosek o pozwolenie na budowę.

Zadanie 59 Nadzór budowlany - Dworzec Lokalny (w tym parking Kiss&Ride) - Zadanie jest realizowane zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 60 Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Zakres prac wykonanych dotychczas obejmuje, roboty ziemne, wykonanie nasypu drogowego, rozbiórki ogrodzeń, przebudowa sieci SN.

Zadanie 61 Dokumentacja projektowa – Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką - Zadanie zakończone.

Zadanie 62 Wykup gruntów - Budowa publicznej drogi gminnej łączącej ul. Krośnieńską z ul. Ustrzycką - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Trwa procedura wykupów gruntów.

Zadanie 63 Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów - Zadanie zakończone

Zadanie 64 Dokumentacja projektowa - Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów - Zadanie zakończone.

Zadanie 65 Wykup nieruchomości - Rozbudowa ul. Zawiszy od ul. Podgórskiej do ul. Architektów - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 66 Połączenie ul. Towarnickiego z ul. Piłsudskiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Prowadzone są roboty ziemne, roboty rozbiórkowe oraz wykonywana jest kanalizacja deszczowa.

Zadanie 67 Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic: Wiktora i Pleśniarowicza - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Do dnia 30.11.2017 r. wykonano wymianę gruntów a także trwała

budowa przepustu, wykonanie nasypów, wykonanie warstwy separacyjnej z geotkaniny, stabilizacja, układanie krawężników i obrzeży betonowych, wykonanie warstwy podbudowy i wiążącej.

Zadanie 68 Wykup nieruchomości - Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic: Wiktora i Pleśniarowicza -
Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Trwa procedura wykupów gruntów.

Zadanie 69 Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki – zadanie zakończone

Zadanie 70 Dokumentacja projektowa – Przebudowa skrzyżowania Al. Powstańców Warszawy z ul. Graniczną wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej i budową zawrotki – zadanie zakończone

Zadanie 71 Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do Al. Powstańców Warszawy -
Zadanie zakończone.

Zadanie 72 Dokumentacja projektowa – Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do Al. Powstańców Warszawy - Zadanie zakończone.

Zadanie 73 Wykup gruntów - Budowa prawoskrętu z ul. Kwiatkowskiego do Al. Powstańców Warszawy - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Trwa procedura wykupów gruntów.

Zadanie 74 Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 75 Dokumentacja projektowa – Przebudowa skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z al. Sikorskiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 76 Przebudowa skrzyżowania al. Piłsudskiego z al. Cieplińskiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 77 Dokumentacja projektowa –Przebudowa skrzyżowania al. Piłsudskiego z al. Cieplińskiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Beneficjent weryfikuje przekazany projekt wykonawczy.

Zadanie 78 Przebudowa skrzyżowania al. Niepodległości z al. Armii Krajowej - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 79 Dokumentacja projektowa – Przebudowa skrzyżowania al. Niepodległości z al. Armii Krajowej - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 80 Przebudowa skrzyżowania al. Wyzwolenia z al. Okulickiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 81 Dokumentacja projektowa –Przebudowa skrzyżowania al. Wyzwolenia z al. Okulickiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Procedowanie uzyskania decyzji ZRID.

Zadanie 82 Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika – zadanie zakończone

Zadanie 83 Wykup gruntów - Rozbudowa ul. Miłej poprzez budowę chodnika - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Trwa procedura wykupów gruntów

Zadanie 84 Dokumentacja projektowa – Poszerzenie ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż rzeki Wisłok od Al. Powstańców Warszawy do Lisiej Góry – zadanie zakończone

Zadanie 85 Poszerzenie ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż rzeki Wisłok od Al. Powstańców Warszawy do Lisiej Góry - Zadanie zakończone.

Zadanie 86 Dokumentacja projektowa dla zadań dot. Rozbudowy infrastruktury pieszo rowerowej na terenach Zielonych – zadanie zakończone

Zadanie 87 Rozbudowa ciągu pieszo – rowerowego na Bulwarach - Zadanie zakończone.

Zadanie 88 Budowa drogi rowerowej wzdłuż istniejącego chodnika od ul. Odrzykońskiej do ul. Iwonickiej - W ramach zadania planowane jest wykonanie: -drogi rowerowej (o długości 513,70 m oraz szerokości 2,5 m), – wykonanie miejsc z kostki betonowej do montażu stojaków rowerowych, ławek i koszy na śmieci, - przebudowa istniejącego przepustu pod zjazdem. Zadanie będzie realizowane w roku 2018

Zadanie 89 Dokumentacja projektowa – Rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu. Uzgodniono koncepcję. Zlecono opracowanie projektów podziału nieruchomości.

Zadanie 90 Rozbudowa al. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego - Zadanie realizowane jest zgodnie z założeniami projektu.

Zadanie 91 – Promocja projektu – Zadanie realizowane zgodnie z założeniami projektu. Realizowane w ramach projektu działania informacyjno-promocyjne prowadzone będą zgodnie aktualnym Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

Zadanie 92 Dokumentacja aplikacyjna – Wykonanie badań Ruchu – zadanie zakończone

Zadanie 93 Dokumentacja aplikacyjna - Wykonanie aktualizacji modelu ruchu wraz z prognozami dla wariantów technicznych ITS – zadanie zakończone

Zadanie 94 Dokumentacja aplikacyjna Wykonanie aktualizacji dokumentów strategicznych - Zadanie zakończone.

Zadanie 95 Dokumentacja aplikacyjna Studium wykonalności - Zadanie zakończone.

Do dnia 30.11.2017 r., osiągnięto następujące wartości wskaźników produktu

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu	Stopień realizacji
1	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej [km]	km	176,92	0,00	0,00
2	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej [km]	km	176,92	0,00	0,00

DRB

JK

3	Długość ciągów transportowych, na których zainstalowano inteligentne systemy transportowe [km]	km	36,40	0,00	0,00
4	Długość wybudowanych dróg dla rowerów [km] – Usunięty z WLWK	km	3,74	0,52	13,90
5	Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” [szt.]	szt.	20,00	0,00	0,00
6	Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride” [szt.]	Szt.	2,00	0,00	0,00
7	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych [szt.]	Szt.	1,00	0,00	0,00
8	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej [szt.]	Szt.	50,00	0,00	0,00
9	Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	6950,00	0,00	0,00

Do dnia 30.11.2017 r., osiągnięto następujące wartości wskaźników rezultatów

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu	Stopień realizacji
1	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej [szt./rok]	Szt./rok	12 236 177,00	0,00	0,00
2	Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) – kobiety [EPC]	EPC	1,00	0,00	0,00
3	Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) – mężczyźni [EPC]	EPC	1,00	0,00	0,00
4	Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC]	EPC	2,00	0,00	0,00

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

dr inż. Paweł Potyrański
DYREKTOR WYDZIAŁU
Pozyskiwania Funduszy

INSPEKTOR
Wydział Pozyskiwania Funduszy

Lukasz Baran

5.01.2018
DYREKTOR WYDZIAŁU
Pozyskiwania Funduszy

dr inż. Paweł Potyrański

g h